



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ

Αριθμός Απόφασης 475 /2022

Απόσπασμα από το 40ο Πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

ΘΕΜΑ: Επικύρωση των πρακτικών της Κριτικής Επιτροπής του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: “ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ”

Στη Σταυρούπολη σήμερα, στο Δημοτικό Κατάστημα επί της οδού Καραολή & Δημητρίου 1, στις **11 Οκτωβρίου έτους 2022**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13:30 μ.μ.**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, υπό την Προεδρία του Καρβουνίδη Σαράντη, Αντιδημάρχου Οικονομικών Υπηρεσιών, ύστερα από την με **ΑΠ 50585/07-10-22** έγγραφη πρόσκληση, η οποία διαβιβάστηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 ως ισχύει.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών, βρέθηκαν παρόντα τα **έξι (6)**

Παρόντες: Καρβουνίδης Σαράντης, Αμανατίδου Χαρίκλεια, Γαλιγαλίδης Θεόδωρος, Γεροκώστα Ελένη, Λίλτσης Γεώργιος και Ξανθοπούλου Σταυρούλα (αναπληρωματικό μέλος)

Απόντες: Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι και μέλη της Οικονομικής Επιτροπής: Χριστοδούλου Μιχαήλ, Δερμεντζή Χαρίκλεια, Βουτσάς Σταύρος και Βάρφης Στέφανος δεν συμμετείχαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Η Δημοτική Σύμβουλος και μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Αμανατίδου Χαρίκλεια αποχώρησε στο 7^ο θέμα της Συνεδρίασης

Τα θέματα ημερήσιας διάταξης συζητήθηκαν με την εξής σειρά: εκτός ημερήσιας διάταξης 1^ο, 2^ο ημερήσιας διάταξης 1^ο, 2^ο, 3^ο, 4^ο, 5^ο, 6^ο, 7^ο, 8^ο, 9^ο, 10^ο, 11^ο, 12^ο, 13^ο, 14^ο, 15^ο

Ο Πρόεδρος έθεσε στο Σώμα κατά την έναρξη της συνεδρίασης, το κατεπείγον του 2ου θέματος εκτός ημερησίας διάταξης, το οποίο συνίσταται ως προς την ύπαρξη ημερομηνιών που εκπνέουν και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής συμφώνησαν ομόφωνα στην ένταξη του στην ημερήσια διάταξη, προς συζήτηση και λήψη απόφασης επ’ αυτού.

Στην συνεδρίαση παραβρέθηκε και κράτησε πρακτικά η Αρβανιτάκη Σταυρούλα τακτική υπάλληλος και γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 72 παράγραφος 1 του Ν 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 (ΦΕΚ 197-12.10.2020 τεύχος Α’)
2. Την με ΑΠ 48436/27-9-2022 εισήγηση της Διεύθυνσης των τεχνικών υπηρεσιών του δήμου η οποία έχει ως εξής:

κ. Πρόεδρε,
Λαμβάνοντας υπόψη :

3. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει έως σήμερα.
4. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει έως σήμερα.
5. Την υπ’ αριθμ. 26804/2011 απόφαση π. ΥΠΕΚΑ (ΦΕΚ Β’1427/16.06.2011) “Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων”, όπως τροποποιήθηκε με την υπ’ αριθμ. 22186/04-05-2012 (ΦΕΚ1494/Β’/04.05.2012) απόφαση π. Υ.Π.Ε.ΚΑ και την Υ.Π.ΕΝ./ΔΜΕΑΑΠ/81319/238 (ΦΕΚ3537/Β’/20.09.2019) απόφαση ΥΠΕΝ.
6. Την εγκυκλίο 1/16-05-2017 Υπουργού Π.Ε.Ν. “Παροχή διευκρινίσεων ως προς την εφαρμογή του Ν4412/2016 σχετικά με την διενέργεια αρχιτεκτονικών διαγωνισμών”.

7. Την με αριθμ. 700/2019 (ΑΔΑ:Ω00ΣΩΞΘ-ΦΥ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με θέμα: Έγκριση διενέργειας αρχιτεκτονικού διαγωνισμού με τίτλο: “Διαμόρφωση διακριτών ελεύθερων χώρων στο Μητροπολιτικό Πάρκο Παύλου Μελά”.
8. Την με αριθμ. 223/2020 (ΑΔΑ:ΩΡ0ΔΩΞΘ-11Ψ) με θέμα: Τροποποίηση της υπ’ αριθμ. 700/2019 απόφαση Δ.Σ που αφορά την έγκριση διενέργειας αρχιτεκτονικού διαγωνισμού με τίτλο : “Διαμόρφωση διακριτών ελεύθερων χώρων στο Μητροπολιτικό Πάρκο Παύλου Μελά”.
9. Την υπ αριθμ 493/2021 (ΑΔΑ:6ΗΜ6ΩΞΘ-ΙΨΜ) με θέμα: Συγκρότηση της κριτικής επιτροπής του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: “ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ”.
10. Την υπ αριθμ 22/2022 (ΑΔΑ:Ω265ΩΞΘ-9ΡΞ) απόφαση της Ο.Ε. με θέμα την Επικύρωση των πρακτικών της Κριτικής Επιτροπής του Διαγωνισμού στην οποία ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος.
11. Την υπ αριθμ 40/2022 (ΑΔΑ:ΨΨ03ΩΞΘ-ΩΤΛ) απόφαση της Ο.Ε. με θέμα την έγκριση της επανάληψης της διαδικασίας του Διαγωνισμού.
12. Την υπ αριθμ41004/10-08-2022 αίτηση του προέδρου της Κριτικής Επιτροπής με την οποία κατατέθηκαν τα πρακτικά της επανάληψης του διαγωνισμού (1ο, 2ο, 3ο, 4ο, 5ο, 6ο και 7ο).

προτείνουμε:

Την επικύρωση του αποτελέσματος του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: “ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ”, σύμφωνα με τα συνημμένα πρακτικά, τα οποία θα αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι της απόφασης.

Η γνωστοποίηση του αποτελέσματος του Διαγωνισμού θα δημοσιευτεί στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού, θα αναρτηθούν στην ιστοσελίδα του Δήμου Παύλου Μελά και θα σταλούν για ενημέρωση στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ, του ΤΕΕ, του ΣΑΔΑΣ- ΠΕΑ, της Περιφέρειας Θεσσαλονίκης και στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή το 2^ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης που αφορά την επικύρωση των πρακτικών της Κριτικής Επιτροπής του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: “ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ”

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τις σχετικές διατάξεις και την εισήγηση της υπηρεσίας, μετά από διαλογική συζήτηση

Ο δημοτικός σύμβουλος και μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Λίλτσης Γεώργιος ψήφισε κατά.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Κ Α Τ Α Π Λ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α

Εγκρίνει την επικύρωση του αποτελέσματος του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: “ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ”, σύμφωνα με τα συνημμένα πρακτικά, τα οποία θα αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι της απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **475/2022**

Αφού συντάχθηκε και διαβάσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Καρβουνίδης Σαράντης

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(493/2021 Απόφαση Οικ. Επιτροπής)
 Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων με τίτλο:
**"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ
 ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"**

1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΗΣ ΕΓΚΥΡΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ

1η Συνεδρίαση

Στην Πολίχνη, σήμερα Δευτέρα 4 Ιουλίου 2022 και ώρα 9:30, στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Παύλου Μελά στην οδό Θ. Καρυπίδη 2, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση η κριτική επιτροπή του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: **"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"**, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 493/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παύλου Μελά και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1000/22.11.2021, με αντικείμενο τον έλεγχο της εμπρόθεσμης και έγκυρης υποβολής τους, σύμφωνα με τους όρους της αναλυτικής προκήρυξης. Στην συνεδρίαση συμμετείχαν δια ζώσης όλα τα μέλη της Επιτροπής εκτός της Ιουλίας Δρούγα, η οποία συμμετείχε διαδικτυακά, μέσω της πλατφόρμας zoom.

Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε σύμφωνα την υπ' αριθμ. 26804/2011 απόφαση π. ΥΠΕΚΑ (ΦΕΚ Β'1427/16.06.2011) "Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων", όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 22186/04-05-2012 (ΦΕΚ1494/Β'/04.05.2012) απόφαση π. Υ.Π.Ε.ΚΑ και των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και την υπ' αριθμ 40/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παύλου Μελά.

Παρόντες από την κριτική επιτροπή διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Ο κ. Bernard Cuomo, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος, κριτής "εκ προσωπικοτήτων, αναπληρωτής Πρόεδρος Επιτροπής.
2. Ο κ. Ζωίδης Γεώργιος, Αρχ. Μηχανικός, ομ. Καθηγητής Τμ. Αρχιτεκτόνων ΑΠΘ, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
3. Η κα Δρούγα Ιουλία, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος ΥΠΕΝ, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
4. Ο κ. Σκαρλάτος Παναγιώτης, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
5. Η κα Καραγιάννη Ολυμπία, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. Επαγγελματίας, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.

6. Η κα Παπαδιαμαντή Ασημίνα, Αρχ. Μηχανικός, Αναπλ. Διευθύντρια της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά.
7. Η κα Αλεξίου Φωτεινή, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά.

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Γραμματέας της κριτικής επιτροπής κα Πάτση Άννα, Πολ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, για την τήρηση των πρακτικών.

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης και αφού διαπιστώθηκε ολομέλεια της επιτροπής, ο αναπληρωτής Πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής κ. Bernard Cuomo κήρυξε την έναρξη των εργασιών.

Η γραμματέας της Επιτροπής παρέδωσε στον πρόεδρο τα πρωτοκολλημένα αντίγραφα του εξώφυλλου των πέντε (5) συμμετοχών.

Οι πέντε (5) φάκελοι που παρελήφθησαν, φαίνονται στον πίνακα 1, που ακολουθεί:

Πίνακας 1: ΣΥΜΜΕΤΟΧΕΣ ΣΤΟΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ					
Α/Α	ΚΩΔΙΚΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΕΑ	ΑΡ. ΠΡΩΤ.	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ	ΤΡΟΠΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ
1	EF23581321	29905	-	14/06/2022	Αυτοπροσώπως
2	13332211BC	31237	-	20/06/2022	ACS
3	30231508CM	31601	-	21/06/2022	Αυτοπροσώπως
4	AA88811888	31343	-	21/06/2022	Αυτοπροσώπως
5	70711707TP	31735	21/06/2022	22/06/2022	Elta courier

Στη συνέχεια, η κριτική επιτροπή παρέλαβε από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία τα 5 δέματα με τις προτάσεις των διαγωνιζομένων που υποβλήθηκαν και αφού τις αριθμωσε και τις μονόγραψε, έλεγξε καταρχήν την εμπρόθεσμη υποβολή τους. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η παραλαβή των φακέλων συμμετοχής από το πρωτόκολλο του Δήμου Παύλου Μελά έληξε τη Τρίτη 21/06/2022, ελέγχθηκε η ημερομηνία πρωτοκόλλησης, είτε απευθείας στο πρωτόκολλο του Δήμου, είτε η ημερομηνία παράδοσης σε υπηρεσία ταχυδρομικής αποστολής των φακέλων συμμετοχών (Ελληνικά ταχυδρομεία ή ιδιωτικές εταιρείες μεταφορών), όπως αυτή αποδεικνύεται με σφραγίδα έγκαιρης αποστολής. Κατά το στάδιο αυτό διαπιστώθηκε ότι όλοι οι φάκελοι υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα.

Ακολούθησε ο έλεγχος των προϋποθέσεων ανωνυμίας και αν κατά την παράδοση ακολουθήθηκαν οι απαιτήσεις που έχει θέσει η προκήρυξη (άρθρα 15 και 16) του διαγωνισμού. Κατά το στάδιο αυτό διαπιστώθηκε ότι όλες οι συμμετοχές πληρούσαν τις προϋποθέσεις και άρα ήταν έγκυρες. Στην συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση των συμμετοχών, μονόγραψε και κατέγραψε σε πίνακα τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στα δέματα. Όλες οι συμμετοχές κρίθηκαν

BC

αποδεκτές ως προς την πληρότητα τους. Η πληρότητα των φακέλων συμμετοχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Προκήρυξη, καταγράφεται στον Πίνακα 2, που ακολουθεί:

Πίνακας 2: ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΦΑΚΕΛΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ							
Α/Α	ΚΩΔΙΚΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΕΑ	ΦΑΚΕΛΟΣ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΦΑΚΕΛΟΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ	ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΥΧΟΥΣ (Α3)	ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ ΣΧΕΔΙΩΝ	CD/ USB
1	EF23581321	✓	-	✓	✓	✓	USB
2	13332211BC	✓	✓	✓	✓	✓	USB
3	30231508CM	✓	✓	✓	✓	✓	USB
4	AA88811888	✓	✓	✓	✓	✓	CD
5	70711707TP	✓	-	✓	✓	✓	CD

Οι σφραγισμένοι φάκελοι με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τα ονόματα των διαγωνιζομένων, διαχωρίστηκαν, μονογράφηκαν και συσκευάστηκαν σε άλλο δέμα που σφραγίστηκε, μονογράφηκε και φυλάχθηκε με ευθύνη του Προέδρου και της Γραμματέως της Επιτροπής.

Η επιτροπή διέκοψε τις εργασίες της στις 14:30 και καθόρισε επόμενη συνεδρίαση την Δευτέρα 11-07-2022 στις 9:30.

Κατόπιν των ανωτέρω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ακολούθως:

Θεσσαλονίκη 04-07-2022

Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής

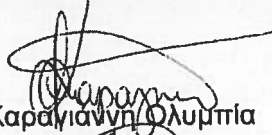
1. Bernard Cuomo
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

Τα μέλη της Επιτροπής

2. Ζωίδης Γεώργιος
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

3. Δρούγα Ιουλία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

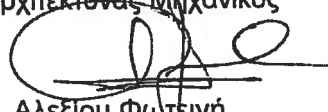
4. Σκαρλάτος Παναγιώτης
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



5. Καραγιάννη Ολυμπία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



6. Παπαδοπούλου Ασημίνα
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



7. Αλεξίου Φωτεινή
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
(493/2021 Απόφαση Οικ. Επιτροπής)
Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων με τίτλο:
"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ
ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"

2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ

2η Συνεδρίαση

Στην Πολίχνη, σήμερα Δευτέρα 11 Ιουλίου 2022 και ώρα 9:30, στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Παύλου Μελά στην οδό Θ. Καρυπίδη 2, συνήλθε "δια ζώσης" σε κλειστή συνεδρίαση η κριτική επιτροπή του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: **"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"** η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 493/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παύλου Μελά και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1000/22.11.2021, με αντικείμενο την αξιολόγηση των συμμετοχών.

Παρόντες από την κριτική επιτροπή διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Ο κ. Bernard Cuomo, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος, κριτής "εκ προσωπικοτήτων, αναπληρωτής Πρόεδρος Επιτροπής.
2. Ο κ. Ζωίδης Γεώργιος, Αρχ. Μηχανικός, ομ. καθηγητής Τμ. Αρχιτεκτόνων ΑΠΘ, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
3. Η κα Δρούγα Ιουλία, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος ΥΠΕΝ, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
4. Ο κ. Σκαρλάτος Παναγιώτης, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
5. Η κα Καραγιάννη Ολυμπία, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
6. Η κα Παπαδιαμαντή Ασημίνα, Αρχ. Μηχανικός, Αναπλ. Διευθύντρια της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά.
7. Η κα Αλεξίου Φωτεινή, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά.

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Γραμματέας της κριτικής επιτροπής Πάτση Άννα, Πολ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, για την τήρηση των πρακτικών.

BC

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης και αφού διαπιστώθηκε ολομέλεια της επιτροπής, ο αναπληρωτής Πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής κ. Bernard Cuomo κήρυξε την έναρξη των εργασιών.

Η ολομέλεια της Κριτικής Επιτροπής διαβάζοντας την αναλυτική προκήρυξη του διαγωνισμού συμφώνησε στα παρακάτω:

- δεδομένου ότι, πρόκειται για "διαγωνισμό προσχεδίων" (όπως ορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία), οι προτάσεις όφειλαν να μείνουν -όσο το δυνατόν- πιστές στα δεδομένα και στα ζητούμενα του διαγωνισμού, ενώ οι όποιες αποκλίσεις από αυτά να τεκμηριώνονται τόσο λεκτικά όσο και σχεδιαστικά.
- Το ζητούμενο του διαγωνισμού είναι ο ανασχεδιασμός τριών διακριτών ελεύθερων χώρων (Περιοχή 1-Μνήμη, Περιοχή 2-Θέαμα, Περιοχή 3-Περιπέτεια) εντός του κοινόχρηστου χώρου του πρώην στρατοπέδου Παύλου Μελά, επαναπροσδιορίζοντας και προβάλλοντας την κεντρική περιβαλλοντική, πολιτιστική και ταυτόχρονα ιστορική σημασία του τόπου για το Δήμο Παύλου Μελά και τη Θεσσαλονίκη, απαντώντας ταυτόχρονα στους αρχικούς στόχους της ανάπτυξης του πρώην στρατοπέδου σε Μητροπολιτικό Πάρκο.
- Ο Μητροπολιτικός -άρα και υπερτοπικός- χαρακτήρας του Πάρκου Παύλου Μελά πρέπει να υποστηρίζεται από παρεμβάσεις επίσης υπερτοπικής εμβέλειας που να αξιοποιούν, να αναδεικνύουν και να προβάλλουν την περιοχή μελέτης γενικά και την ιδιαιτερότητα κάθε επί μέρους περιοχής ειδικότερα.
- Τα ιδιαίτερης αισθητικής κτίρια, με τη γεωμετρία, τη θέση, τη μορφολογία, την ιστορία και τις χρήσεις που είχαν αλλά και αυτές που προβλέπεται να στεγάσουν, ανακαλούν τις μνήμες και την ιστορία του τόπου και επηρεάζουν το χαρακτήρα, την ποιότητα και πυκνότητα των δραστηριοτήτων, συμπεριφορών, χρήσεων και χρηστών, τις φυσικές συνθήκες, το μικροπεριβάλλον και τις συνθήκες άνεσης των χρηστών της κάθε περιοχής μελέτης.

Αποφασίστηκε να εξεταστούν οι συμμετοχές ανά περιοχή ξεχωριστά, λαμβάνοντας υπόψη το κατά πόσο προσεγγίζονται οι στόχοι που έχουν τεθεί, κυρίως ως προς:

- Την κεντρική ιδέα της πρότασης και την απόδοσή της συνθετικά.
- Τη λειτουργική, αισθητική και περιβαλλοντική αναβάθμιση και τη δημιουργία σημείων ενδιαφέροντος και έλξης για κάθε μία από τις τρεις περιοχές παρέμβασης.
- Τη διασφάλιση μιας καλής και ομαλής λειτουργίας των κοινόχρηστων και δημοσίου χαρακτήρα τριών περιοχών.
- Την ένταξη των προτάσεων για τις τρεις περιοχές στο ευρύτερο πάρκο και στην ευρύτερη περιοχή.
- Την πρωτοτυπία σε συνδυασμό με την καινοτομία και λειτουργικότητα της πρότασης.

- Τη ρεαλιστικότητα της πρότασης σε σχέση με τη δυνατότητα της υλοποίησης και τους υπάρχοντες περιορισμούς.
- Την εκπλήρωση των ζητούμενων για κάθε περιοχή, όπως περιγράφονται στο «Αντικείμενο του διαγωνισμού» στο άρθρο 8 της Προκήρυξης.

Η Επιτροπή προέβη σε λεπτομερειακή θεώρηση, μελέτησε σχολαστικά τις τρεις (3) από τις πέντε (5) έγκυρες συμμετοχές διαβάζοντας τις τεχνικές εκθέσεις και εξέτασε τις υποβληθείσες πινακίδες που αφορούν στην Περιοχή 1-Μνήμη, λαμβάνοντας υπόψη τα παρακάτω ότι:

Σε αυτή την περιοχή οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να οραματιστούν μία πλατεία, την κεντροβαρική πλατεία όλου του Μητροπολιτικού Πάρκου, η οποία επιδιώκει να συγκεράσει τον σύγχρονο αστικό χαρακτήρα με τον ισχυρό συμβολισμό ενός ιδιαίτερου τόπου μνήμης, παραπέμποντας τους επισκέπτες της σε μια ιστορία 110 χρόνων ζωής, του πρώην στρατοπέδου. Δύο εμβληματικά επιμήκη κτίρια στρατωνισμού Α2 & Α3, τα οποία αποτελούν τοπόσημα που οριοθετούν, περιβάλλουν και ταυτόχρονα εντάσσονται στην πλατεία της μνήμης, προγραμματίζεται να στεγάσουν χρήσεις δημόσιου χαρακτήρα. Ζητούμενο είναι η διατήρηση της τοπογραφίας και του φυσικού ανάγλυφου του εδάφους χωρίς ισχυρές αλλοιώσεις, η αύξηση των μαλακών υδατοπερατών επιφανειών, η αντίστοιχη μείωση των σκληρών επιφανειών εδαφοκάλυψης, η αντοχή και η βιωσιμότητα των χρησιμοποιούμενων υλικών. Στην ίδια βιοκλιματική λογική συστήνεται η αποφυγή χρήσης τοιχίων και άλλων κατασκευών από σπλισμένο σκυρόδεμα καθώς επίσης και η κατασκευή κλειστών-στεγασμένων χώρων.

Συγκεκριμένα εξέτασε τις μελέτες με κωδικό:

- EF23581321
- 13332211BC
- 30231508CM

και προχώρησε στις κάτωθι κριτικές:

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 1 (EF23581321)

Στη συγκεκριμένη πρόταση δεν είναι ιδιαίτερα διακριτή η σχεδιαστική πρόθεση του μελετητή. Το κείμενο που συνοδεύει την πρόταση περιέχει γενικότητες, οι οποίες δεν φαίνεται να απεικονίζονται στο σχεδιασμό και στην κεντρική ιδέα. Ο χώρος χωρίζεται σε τρεις (3) ζώνες με αποτέλεσμα να κατακερματίζεται και να μην αποτυπώνεται μια ενιαία εικόνα πλατείας που είναι και το ζητούμενο του διαγωνισμού. Τα κτίρια αποκόπτονται και δεν εντάσσονται στην χάραξη του μελετητή ενώ ο σχεδιασμός παρουσιάζει αδυναμία στη μετάφραση της κλίμακας που απαιτείται και έρχεται σε αντίθεση με τα φωτορεαλιστικά στα οποία διακρίνεται περισσότερη λεπτομέρεια. Ο σχεδιασμός κρίνεται ελλιπής για έναν αρχιτεκτονικό διαγωνισμό προσχεδίων.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 2 (13332211BC)

Η πρόταση αυτή παρουσιάζει μια ενδιαφέρουσα εικαστική εικόνα και έχει μια ενιαία σχεδιαστική προσέγγιση. Υπάρχει ευαισθησία στο σχεδιασμό που αποτυπώνεται στις χαράξεις που ακολουθούν το φυσικό ανάγλυφο. Ωστόσο η απεικόνιση που επιλέχθηκε, κάνει το σχέδιο δυσανάγνωστο. Ιδιαίτερα η αφαιρετική απεικόνιση των δέντρων περισσότερο συγχέει παρά δημιουργεί ένα αξιόλογο αισθητικά αποτέλεσμα, καθώς σε πρώτη ανάγνωση αυτή παραπέμπει σε μια κατασκευή με έντονα κάθετα στοιχεία. Η προσέγγιση της δημιουργίας ενός υπαίθριου μουσείου - που απαιτεί σίγουρα μουσειολογική διερεύνηση - ενώ είναι ενδιαφέρουσα, ταυτόχρονα έρχεται σε αντίθεση με την έννοια της πλατείας ως χώρου συνάθροισης. Η μοναδική αναφορά στην Μνήμη της πλατείας, εκτός από τον κάνναβο, εμφανίζεται στη δημιουργία της έκθεσης βασιζόμενη σε ένα υποθετικό σενάριο και δεν απεικονίζεται με τις προτεινόμενες χαράξεις και εγκαταστάσεις. Τα κτίρια αντιμετωπίζονται ως ένα έκθεμα, ωστόσο το κτίριο Α2 δεν φαίνεται να εντάσσεται αρμονικά στη συνολική πρόταση. Στο κείμενο εντοπίζεται μια αξιόλογη ανάλυση σχετικά με τις πέντε (5) διακριτές περιοχές, κάτι το οποίο δεν αντικατοπτρίζεται εμφανώς στο σχεδιασμό. Ο τρόπος με τον οποίο σχεδιάζεται η πρόταση, δεν αφήνει περιθώρια ευελιξίας προκειμένου να χωροθετηθούν δραστηριότητες. Στην ουσία δημιουργεί ένα περίπλοκο σύστημα διαδρομών που μπερδεύει όταν περιπλέκεται με τον ορθοκανονικό κάνναβο. Η δημιουργία υψομετρικών διαφορών της τάξεως των 25 εκατοστών δεν λειτουργεί σε ένα δημόσιο χώρο και η χρησιμοποίηση του υλικού corten, ενώ είναι ενδιαφέρουσα, δεν αποτελεί μια ρεαλιστική πρόταση λόγω μεγάλου κόστους. Ο συνολικός σχεδιασμός έχει ασάφειες και δεν είναι επαρκής για επίπεδο προσχεδίων.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 3 (30231508CM)

Χαρακτηριστικό της πρότασης είναι η προσπάθεια απόδοσης της ιστορικότητας και της μνήμης με συγκεκριμένες σχεδιαστικές επιλογές. Η σύνδεση της δημιουργίας κελιών, που παραπέμπει στα κτίρια στρατωνισμού με την χάραξη καννάβου από τα κτίρια, συνδυαστικά, είναι ενδιαφέρουσα, αλλά λειτουργεί τμηματικά, με αποτέλεσμα ο χώρος να αντιμετωπίζεται μονομερώς και σε μικρή κλίμακα ως κήπος και όχι ως πλατεία με ενιαίο σχεδιασμό, που είναι και το αντικείμενο του διαγωνισμού. Ο σχηματισμός των κελιών και η δημιουργία λιβαδιών κατακερματίζουν το χώρο, συνεπώς σημαντικό μειονέκτημα της πρότασης είναι η απουσία χωρικής γενναιοδωρίας στο σχεδιασμό του ελεύθερου χώρου, όπως απαιτείται σε μια αστική πλατεία. Παρατηρούνται ωραίες σχεδιαστικές ποιότητες, όπως η ζώνη μετάβασης μπροστά στο κτίριο Α3, όμως αυτές είναι αποσπασματικές. Το κτίριο Α2 δεν εντάσσεται στον ευρύτερο σχεδιασμό και σχεδόν αποκόπτεται από την λύση. Ο σχεδιασμός κρίνεται ελλιπής για έναν αρχιτεκτονικό διαγωνισμό προσχεδίων.

Η επιτροπή διέκοψε τις εργασίες της στις 14:30 και καθόρισε επόμενη συνεδρίαση για την ίδια ημέρα στις 16:30.

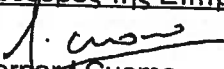
Αρ. # [Signature] [Signature] [Signature] [Signature]

Κατόπιν των ανωτέρω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ακολούθως:

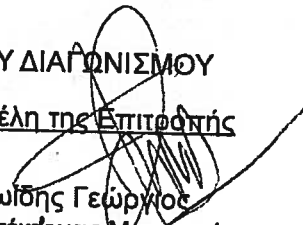
Πολίχνη 11/07/2022

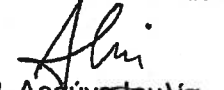
Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής



1. Bernard Cuomo
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

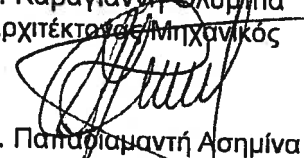
Τα μέλη της Επιτροπής

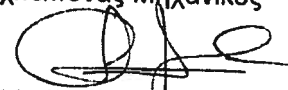

2. Ζωίδης Γεώργιος
Αρχιτέκτονας Μηχανικός


3. Δρούγα Ιουλία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός


4. Σκαρλάτος Παναγιώτης
Αρχιτέκτονας Μηχανικός


5. Καραγιάννη Ολυμπία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός


6. Παπαδimitriou Ασημίνα
Αρχιτέκτονας Μηχανικός


7. Αλεξίου Φωτεινή
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(493/2021 Απόφαση Οικ. Επιτροπής)
 Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων με τίτλο:
**"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ
 ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"**

3ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ

3η Συνεδρίαση

Στην Πολίχνη, σήμερα Δευτέρα 11 Ιουλίου 2022 και ώρα 16:30, στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Παύλου Μελά στην οδό Θ. Καρυπίδη 2, συνήλθε "δια ζώσης" σε κλειστή συνεδρίαση η κριτική επιτροπή του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: **"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"** η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 493/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παύλου Μελά και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1000/22.11.2021, με αντικείμενο την αξιολόγηση των συμμετοχών.

Παρόντες από την κριτική επιτροπή διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Ο κ. Bernard Cuomo, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος, κριτής "εκ προσωπικοτήτων, αναπληρωτής Πρόεδρος Επιτροπής.
2. Ο κ. Ζωίδης Γεώργιος, Αρχ. Μηχανικός, ομ. καθηγητής Τμ. Αρχιτεκτόνων ΑΠΘ, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
3. Η κα Δρούγα Ιουλία, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος ΥΠΕΝ, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
4. Ο κ. Σκαρλάτος Παναγιώτης, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
5. Η κα Καραγιάννη Ολυμπία, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
6. Η κα Παπαδιαμαντή Ασημίνα, Αρχ. Μηχανικός, Αναπλ. Διευθύντρια της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά.
7. Η κα Αλεξίου Φωτεινή, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά.

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Γραμματέας της κριτικής επιτροπής Πάτση Άννα, Πολ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, για την τήρηση των πρακτικών.

BC



Κατά την έναρξη της συνεδρίασης και αφού διαπιστώθηκε ολομέλεια της επιτροπής, ο αναπληρωτής Πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής κ. Bernard Cuomo κήρυξε την έναρξη των εργασιών.

Η Επιτροπή συνέχισε στη λεπτομερειακή θεώρηση των υπόλοιπων δύο (2) συμμετοχών που αφορούν στην Περιοχή 1-Μνήμη, διαβάζοντας τις τεχνικές εκθέσεις και εξετάζοντας διεξοδικά τις πινακίδες.

Συγκεκριμένα εξέτασε τις μελέτες με κωδικό:

- AA88811888
- 70711707TP

και προχώρησε στις κάτωθι κριτικές:

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 4 (AA88811888)

Πρόκειται για μια καλοσχεδιασμένη επίλυση που περιλαμβάνει τα 2 κτίρια και τα αναδεικνύει κεντροβαρικά ως εμβληματικό τοπόσημο της πλατείας. Συνομιλεί μαζί τους, ως έμφαση στη "Μνήμη", ικανοποιώντας ένα από τα βασικά ζητούμενα του διαγωνισμού. Ο αστικός χαρακτήρας της πρότασης και η ρεαλιστικότητα υλοποίησής της είναι τα δύο σημαντικότερα στοιχεία αυτής. Αντιμετωπίζει την πλατεία ως ένα σύνολο και χρησιμοποιεί τις φυγές των κτιρίων και των κεντρικών διαδρομών με αξιόλογο τρόπο. Η αξιοποίηση των χαράξεων των κτιρίων και η μετάφρασή τους σε έναν ορθοκανονικό κάρναβο λειτουργεί δημιουργώντας ένα οργανωμένο και κατανοητό σχέδιο που μεριμνά για τις εισόδους και τις προσβάσεις των κτιρίων. Ωστόσο η κεντρική διαδρομή κάθετα στο κτίριο Α2 είναι εμφαντικά σχεδιασμένη δημιουργώντας άθελα ίσως μία λανθάνουσα αντίληψη οπτικής διχοτόμησης του χώρου. Η προβλεπόμενη ράμπα έχει μη αποδεκτή κλίση 8% για δημόσιο χώρο. Πολύ ενδιαφέρουσα είναι η ενσωμάτωση στο σχεδιασμό του σχηματισμού Γ των κτιρίων Α2, Α3 και ο αντικατοπτρισμός του στο βορειοανατολικό άκρο της πλατείας. Σπουδαίο στοιχείο στο ανατολικό τμήμα, που αποτελεί και την κορύφωση της επίλυσης, είναι το Μνημείο. Πρόκειται για μια πολύ ενδιαφέρουσα κατασκευή, η οποία όμως δεν αναλύεται επαρκώς σχεδιαστικά. Η δημιουργία μιας ζώνης πρασίνου με πιο μαλακά υλικά σεβόμενη το υπάρχων φυτικό υλικό της Α' Φάσης του Μητροπολιτικού Πάρκου αν και μπορεί να φαίνεται ως διάσπαση του χώρου λειτουργεί εν τέλει θετικά, καθώς δημιουργεί μια όαση πρασίνου και αναψυχής για τους επισκέπτες ενσωματώνοντας τοπικά τις χαράξεις του ευρύτερου καννάβου. Η ιδέα χρησιμοποίησης του υδάτινου στοιχείου είναι πολύ καλή εφόσον καταφέρει να συμβάλει ως ένα βαθμό στον κατοπτρισμό των κτιρίων Α2 και Α3 χωρίς να δυσχεραίνει την απρόσκοπτη λειτουργία της πλατείας. Η προτεινόμενη λύση ενδοδαπέδιων πιδάκων χρήζει επαναστοχασμού σε περίπτωση διάκρισης της μελέτης γιατί συνολικά πρόκειται για μια πρόταση που ικανοποιεί όλα τα ζητούμενα του διαγωνισμού και αποτελεί μία πολύ ενδιαφέρουσα σχεδιαστική προσέγγιση της πλατείας της "Μνήμης".

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 5 (70711707ΤΡ)

Η συγκεκριμένη πρόταση παρουσιάζει μια σύγχρονη και ενδιαφέρουσα σχεδιαστική προσέγγιση της πλατείας της "Μνήμης". Η επίλυση των προσβάσεων τόσο στα κτίρια Α2 και Α3 όσο και στο ευρύτερο περιβάλλον του Μητροπολιτικού Πάρκου παρουσιάζει μια αίσθηση ενότητας και ενσωμάτωσης. Η χρήση σκληρού δαπέδου έμπροσθεν των κτιρίων, αποτελεί μια καλή λύση σε σχέση με τη μόνωση της θεμελίωσης τους και δημιουργεί ένα όριο - μία ζώνη που λειτουργεί ενοποιητικά σε σχέση με την υπόλοιπη πλατεία. Η διάχυση του σταθεροποιημένου χωμάτινου κεραμικού δαπέδου ως ενοποιητικό στοιχείο, δημιουργεί ερωτήματα σχετικά με την επίλυση των υψομετρικών διαφορών, κυρίως ως προς το νοτιοανατολικό τμήμα της πλατείας. Ενώ υπάρχει ενοποιητική πρόθεση, το αποτέλεσμα φαντάζει αρκετά διασπασμένο, λόγω της έντονης ζωνοποίησης παρεμβαλλόμενων λωρίδων πρασίνου, γεγονός που γίνεται ιδιαίτερα αντιληπτό τόσο στο δυτικό όσο και στο ανατολικό τμήμα της πλατείας. Η δημιουργία των κήπων μνήμης στερεί την αίσθηση της απλοχωριάς και της ζωτικότητας που είναι ζητούμενα σε μια αστική πλατεία. Το κεντρικό "πράσινο" Γ αποτελεί ενδιαφέρουσα σχεδιαστική επίλυση της υψομετρικής διαφοράς της πλατείας με τη δημιουργία πράσινων αναβαθμών. Θετικό επίσης στοιχείο είναι η απόδοση "συνέχειας" στο σχεδιασμό στην περιοχή ανάμεσα στο κτίριο Α2 και την οδό Λαγκαδά. Το φυτικό υλικό της Α' Φάσης ενσωματώνεται στην Πλατεία δημιουργώντας αίσθηση ενότητας με αυτήν. Αν και υπάρχει ποιότητα στο σχεδιασμό η επίλυση δεν είναι ιδιαίτερα ρεαλιστική στην υλοποίηση της, λόγω της ιδιαιτερότητας στην ενσωμάτωση των πράσινων λωρίδων στο σταθεροποιημένο χωμάτινο κεραμικό δάπεδο που κρίνεται δύσκολη και οικονομικά ασύμφορη εργασία. Η "Μνήμη" αντικατοπτρίζεται επιτυχώς στην οριζόντια παράλληλη χάραξη που παραπέμπει στην παράταξη του στρατωνισμού, όμως η παρεμβολή των κήπων Μνήμης δεν φαίνεται να ικανοποιεί το ζητούμενο ως αντίστιξη στο ιστορικό φορτίο της προηγούμενης χρήσης. Συνολικά, πρόκειται για ενδιαφέρουσα και καλοσχεδιασμένη επίλυση που ικανοποιεί τα περισσότερα ζητούμενα του διαγωνισμού.

Η Κριτική Επιτροπή σχολίασε και σύγκρινε τις πέντε (5) προτάσεις για την περιοχή της Μνήμης παρατηρώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της κάθε μελέτης. Στη συνέχεια λαμβάνοντας υπόψη την αναλυτική και θεωρητική προσέγγιση τους, αξιολόγησε τις προτάσεις με βάση τα ζητούμενα του διαγωνισμού. Κάθε κριτής ανέπτυξε τη γνώμη του διεξοδικά και αναλυτικά αξιολογώντας κατά πόσο οι προτάσεις ανταποκρίνονται στα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αυτά είχαν δοθεί από τον αγωνοθέτη. Στη συνέχεια αποφάσισε, ομόφωνα, να προκριθούν για περαιτέρω αξιολόγηση, καθώς πληρούν τα περισσότερα ζητούμενα του διαγωνισμού, οι συμμετοχές με κωδικό ΑΑ88811888 και 70711707ΤΡ, ώστε να αποφασισθούν σε δεύτερη φάση οι απονομές των βραβείων.

Η Επιτροπή διέκοψε τις εργασίες της στις 20:30 και καθόρισε την επόμενη συνεδρίαση για την επόμενη ημέρα, Τρίτη 12/07/22 στις 09:30.

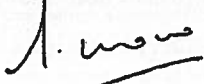
BC

Κατόπιν των ανωτέρω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ακολούθως:

Πολίχνη 11/07/2022

Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής



1. Bernard Cuomo
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

Τα μέλη της Επιτροπής



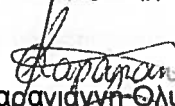
2. Ζωίδης Γεώργιος
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



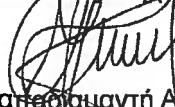
3. Δρούγα Ιουλία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



4. Σκαρλάτος Παναγιώτης
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



5. Καραγιάννη Ολυμπία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



6. Παπαδομαντή Ασημίνα
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



7. Αλεξίου Φωτεινή
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(493/2021 Απόφαση Οικ. Επιτροπής)
 Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων με τίτλο:
**“ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ
 ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ”**

4ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ

4η Συνεδρίαση

Στην Πολίχνη, σήμερα Τρίτη 12 Ιουλίου 2022 και ώρα 09:30 στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Παύλου Μελά στην οδό Θ. Καρυπίδη 2, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση (με δια ζώσης παρουσία η κριτική επιτροπή του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: **“ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ”** η οποία συγκροτήθηκε με την υπ’ αριθμ. 493/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παύλου Μελά και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1000/22.11.2021, με αντικείμενο την αξιολόγηση των συμμετοχών.

Παρόντες από την κριτική επιτροπή διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Ο κ. Bernard Cuomo, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος, κριτής “εκ προσωπικοτήτων, αναπληρωτής Πρόεδρος Επιτροπής.
2. Ο κ. Ζωίδης Γεώργιος, Αρχ. Μηχανικός, ομ. καθηγητής Τμ. Αρχιτεκτόνων ΑΠΘ, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
3. Η κα Δρούγα Ιουλία, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος ΥΠΕΝ, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
4. Ο κ. Σκαρλάτος Παναγιώτης, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
5. Η κα Καραγιάννη Ολυμπία, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ.
6. Η κα Παπαδιαμαντή Ασημίνα, Αρχ. Μηχανικός, Αναπλ. Διευθύντρια της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά.
7. Η κα Αλεξίου Φωτεινή, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά.

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Γραμματέας της κριτικής επιτροπής Πάτση Άννα, Πολ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, για την τήρηση των πρακτικών.

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης και αφού διαπιστώθηκε ολομέλεια της επιτροπής, ο αναπληρωτής Πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής κ. Bernard Cuomo κήρυξε την έναρξη των εργασιών.

Η ολομέλεια της Κριτικής Επιτροπής συνέχισε τις εργασίες της και ασχολήθηκε με την περιοχή 2 – Το Θέαμα. Σε αυτή την περιοχή οι μελετητές καλούνται να επανεξετάσουν (ενδεχομένως με τη συμβολή σύγχρονων, ωστόσο εύκολα προσβάσιμων τεχνολογιών) την “κοινότυπη” μονοσήμαντη σχέση αίθουσας κοινού - οθόνης/σκηνής, και παροτρύνονται να οραματιστούν εκ νέου έναν νέο υπαίθριο χώρο θεάματος πολυεστιακής παρακολούθησης κινηματογραφικών και διάφορων άλλων, αλληλοεπιδρώμενων, ψυχαγωγικών δρώμενων. Στο πλαίσιο των παραπάνω οι διαγωνιζόμενοι επιδιώκεται να επιλέξουν εναλλακτικούς τρόπους καθισμάτων θέασης, στάσης, ανάπαυσης και συμμετοχής και να συνθέσουν μια απελευθερωμένη υπαίθρια εμπειρία θέασης. Στο σχεδιασμό του εν λόγω χώρου δύναται να συμπεριληφθούν διαμορφωμένοι σχηματισμοί του φυσικού εδάφους (ωστόσο, με αποφυγή μεγάλων αλλοιώσεων του ανάγλυφου), αναστρέψιμες κατασκευές, και εφήμερες εγκαταστάσεις τεχνολογικής υποστήριξης. Για τις φυσικές διαμορφώσεις συνίσταται η χρήση αποκλειστικά υδατοπερατών υλικών ενώ για τις κατασκευές και τις οριοθετήσεις ζητείται η χρήση φυσικών υλικών καθώς και η κατά το δυνατόν αποφυγή τοιχίων από οπλισμένο σκυρόδεμα και σχετικών σκληρών επιφανειών.

Μελετήθηκαν και αξιολογήθηκαν και οι πέντε (5) συνολικά συμμετοχές που αναλύονται παρακάτω:

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 1 (ΕΦ23581321)

Στην πρόταση αυτή οι καλές προθέσεις του κειμένου και η αναλυτική περιγραφή δεν ανταποκρίνονται στο σχεδιασμό. Γίνεται εκτενής αναφορά σχετικά με τους θεατές και τους ηθοποιούς, χωρίς όμως αυτό να αποτυπώνεται σχεδιαστικά, ενώ ο εναλλακτικός τρόπος θέασης -που είναι ένα από τα βασικά ζητούμενα για την περιοχή του Θεάματος- δεν έχει προβλεφθεί. Δεδομένου ότι κάτω από τις ξύλινες κερκίδες χωροθετούνται υποστηρικτικοί χώροι, η τοποθέτησή τους απαιτεί εκσκαφή του φυσικού εδάφους, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με το ζητούμενο του διαγωνισμού που είναι ο σεβασμός και η ανάδειξη του φυσικού αναγλύφου. Η σχεδιαστική απόδοση παρουσιάζει πολλές αδυναμίες, όπως για παράδειγμα η μη επίλυση της σύνδεσης της περιοχής με το πάρκο. Χωροθετούνται είσοδοι και πρόσβαση ΑμεΑ, αλλά δεν επιλύονται σχεδιαστικά. Δημιουργούνται τρεις (3) διαφορετικές σκηνές πολύ κοντά η μία στην άλλη χωρίς να γίνει αιτιολόγηση για την επιλογή αυτή. Επίσης, υπάρχει αναντιστοιχία ανάμεσα στα γραμμικά σχέδια και τα φωτορεαλιστικά, όπως για παράδειγμα στην κάτω σκηνή, όπου ενώ περιγράφεται ένα λιβάδι με αγριολούλουδα, απεικονίζονται θάμνοι και δέντρα. Γενικά, παρόλο που η πρόταση παρουσιάζει κάποιο ενδιαφέρον ως προς τη σύλληψη της ιδέας αδυνατεί να εκπληρώσει τα απαιτούμενα για έναν αρχιτεκτονικό διαγωνισμό προσχεδίων.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 2 (13332211BC)

Πρόκειται για μια σχεδιαστική επίλυση με πολύ ενδιαφέρον. Οι χαράξεις ακολουθούν το φυσικό ανάγλυφο και δημιουργούν μια αμφιθεατρική διάταξη. Σχηματίζονται έξι (6) υποπεριοχές-ενότητες με δυνατότητα πολυθέασης, όπως πολύ εύστοχα φαίνονται στα τρία (3) σκίτσα της 4ης πινακίδας και αποτελεί ζητούμενο του διαγωνισμού. Δημιουργείται, ωστόσο, μια αμφιβολία στο κατά πόσο οι αποστάσεις είναι τέτοιες ώστε να επιτρέπεται η ταυτόχρονη λειτουργία τους. Ο σχεδιασμός δίνει μια αίσθηση ελευθερίας και διάχυσης στο φυσικό περιβάλλον και εντάσσεται αρμονικά με την ευρύτερη περιοχή. Δημιουργείται ένα αραχνοειδές σύστημα που εξυπηρετεί την προσβασιμότητα στις θέσεις καθημένων και χαρακτηρίζεται λεκτικά ως "πέπλο". Ωστόσο, η επιλογή του υλικού κρίνεται ατυχής, καθώς παρόλο που δίνει μια αίσθηση φυσικότητας, είναι κατασκευασμένο από σκυρόδεμα και αντιβαίνει στο ζητούμενο των φυσικών υλικών που απαιτούνται σε μια περιοχή πρασίνου. Ενδιαφέρον παρουσιάζουν και οι ειδικές κατασκευές – κούνιες που φαίνεται να εξυπηρετούν τη δυνατότητα προβολής, παρουσιάζοντας μια πρωτότυπη και διαφορετική λύση. Ωστόσο, η εκτεταμένη επιλογή του υλικού corten είναι ασύμφορη και μη υλοποιήσιμη. Συνολικά, πρόκειται για μια επίλυση με ευαισθησία και ωραίες χαράξεις που συμφωνούν με το φυσικό ανάγλυφο, όμως οι περιγραφές δεν αποδεικνύουν ότι μπορεί να κατασκευαστεί χωρίς να διαταράξει το φυσικό έδαφος, αφήνοντας το ελάχιστο ενεργειακό αποτύπωμα.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 3 (30231508CM)

Η πρόταση παρουσιάζει συνθετικό ενδιαφέρον και ευαισθησία σε σχέση με το φυσικό τοπίο. Ωστόσο, ο τονισμός του τετράγωνου στοιχείου ως αιωρούμενη διαδρομή αποτελεί μια υπερβολική χειρονομία, έναν υπερσχεδιασμό, που δεν αιτιολογείται λειτουργικά. Η ξύλινη εξέδρα οριοθετεί έντονα μια περιοχή που θα έπρεπε να είναι περισσότερο ελεύθερη και να παρέχει ευελιξία. Ο μελετητής εκμεταλλεύεται γραμμικά και σημειακά το φυσικό ανάγλυφο, αγνοώντας επί της ουσίας την κλίση, καθώς για την κατασκευή του αμφιθεάτρου θα χρειαστεί εκσκαφή και επίχωση του φυσικού εδάφους, το οποίο έρχεται σε αντίθεση με τα ζητούμενα του διαγωνισμού. Η επιλογή κατασκευής των καθισμάτων του αμφιθεάτρου με ζαρζανέτια δεν στέκει λειτουργικά, καθώς τα καθιστά επικίνδυνα σε ένα φυσικό περιβάλλον. Τα υπόλοιπα καθιστικά στον χώρο τοποθετούνται ως αστικός εξοπλισμός, κάτι που δεν είναι σύμφωνο με τα ζητούμενα του διαγωνισμού. Παρατηρείται μια προσπάθεια δημιουργίας διαφορετικών περιοχών θέασης που περισσότερο κατακερματίζει το χώρο παρά αποτελεί στοιχείο πολυλειτουργικότητας, καθώς δημιουργούνται τρεις (3) ανεξάρτητες σκηνές, οι οποίες φυσικά δεν συμμετέχουν στο ζητούμενο της πολυθέασης. Τέλος, δεν έχουν προβλεφθεί υποδομές για να στηρίζουν βοηθητικές λειτουργίες για έναν χώρο θεάματος. Γενικά, η πρόταση αδυνατεί να εκπληρώσει τα ζητούμενα του διαγωνισμού.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 4 (ΑΑ88811888)

Πρόκειται για μια καλοσχεδιασμένη και αξιόλογη πρόταση που εκμεταλλεύεται το φυσικό ανάγλυφο. Η περιοχή επιλύεται πολύ καλά καθώς ενσωματώνεται και προσαρμόζεται στο φυσικό περιβάλλον, ενώ υπάρχει ευαισθησία στο σχεδιασμό. Ωστόσο, δε διαφαίνεται καινοτομία και πρωτοτυπία που αποτελεί σημαντικό παράγοντα για τη συγκεκριμένη περιοχή του "Θεάματος". Ο σχεδιασμός των αναβαθμών βρίσκεται σε αρμονία με το φυσικό ανάγλυφο και η επιλογή δημιουργίας πεζούλων από λίθους για τα καθιστικά είναι ενδιαφέρουσα και σύμφωνη με το φυσικό τοπίο. Μοναδικό ατόπημα σε αυτό είναι η βορειοδυτική περιοχή, καθώς οι θεατές δεν φαίνεται να μπορούν να συμμετέχουν και να παρακολουθήσουν τα δρώμενα. Η χάραξη του καννάβου ως αναφορά στην πλατεία δεν είναι ιδιαίτερα επιτυχημένη, καθώς στρέφεται και δεν φαίνεται η συνέχεια με την πλατεία "Μνήμης", όπως περιγράφεται στο κείμενο. Στα θετικά της πρότασης συγκαταλέγεται η μέριμνα για τη δημιουργία και τοποθέτηση οικίσκων για τις βοηθητικές λειτουργίες, οι οποίοι μάλιστα είναι στο πνεύμα σχεδιασμού της Α' Φάσης του ΜΠΠΜ. Η τοποθέτηση της μικρής σκηνής στο βόρειο τμήμα δεν κρίνεται επιτυχής από λειτουργικής άποψης και δεν επιτυγχάνει το ζητούμενο της πολυθέασης. Πολύ ενδιαφέρουσα είναι η κατασκευή από μέταλλο και ξύλο της κεντρικής οθόνης, καθώς μπορεί να μεταβάλλεται και να μετακινείται παρέχοντας ευελιξία στο χώρο. Στην ουσία πρόκειται για μια λύση, η οποία αν και δεν παρουσιάζει πρωτοτυπία - καινοτομία, σέβεται το φυσικό περιβάλλον, ενσωματώνεται και συμφωνεί με τα περισσότερα ζητούμενα του διαγωνισμού.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 5 (70711707ΤΡ)

Η πρόταση είναι πολύ καλή και συνεπής με όλα τα ζητούμενα του διαγωνισμού. Ο σχεδιασμός εκμεταλλεύεται το φυσικό ανάγλυφο ενώ η χάραξη και η χωροθέτηση των κερκίδων αγκαλιάζει την όλη διάταξη. Η επιλογή του υλικού για τις κερκίδες, από ανακυκλωμένη αποσυρθείσα ξυλεία σιδηροδρομικών τροχιών και ο τρόπος τοποθέτησής τους, είναι πρωτότυπη και σύμφωνη με τα ζητούμενα για την περιοχή του "Θεάματος", καθώς σέβεται απόλυτα το φυσικό περιβάλλον, αφήνοντας το ελάχιστο ενεργειακό αποτύπωμα. Ωστόσο, δημιουργεί κάποιους ενδοιασμούς η τοποθέτηση υψηλής φύτευσης ενδιάμεσα των κερκίδων, ως προς την ομαλή λειτουργία του αμφιθεάτρου και την εξασφάλιση ορατότητας από όλους τους θεατές. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει ο κεντρικός χώρος και η πρόταση διαφορετικών διατάξεων της σκηνής και των καθιστικών ως μετακινούμενων στοιχείων, καθώς προσφέρεται ευελιξία στα διάφορα δρώμενα που δύναται να πραγματοποιηθούν. Πολύ έξυπνη και πρωτότυπη είναι η χρησιμοποίηση νέων ψηφιακών τεχνολογιών για τις προβολές και η συμμετοχή της φύσης και του τοπίου ως ζωντανού και διαδραστικού καμβά στα θεάματα. Σημαντική είναι και η πρόβλεψη της χωροθέτησης ζώνης για τις υποστηρικτικές ανάγκες του χώρου ανάμεσα στα δέντρα. Συνολικά, η συγκεκριμένη μελέτη φαίνεται ότι εξυπηρετεί όλα τα ζητούμενα του διαγωνισμού, επιτυγχάνει την εναρμόνιση με το φυσικό περιβάλλον και αναδεικνύει την περιοχή, σεβόμενη ταυτόχρονα το φυτικό υλικό της Α' Φάσης του ΜΠΠΜ.

Μόλις ολοκληρώθηκε η κρίση και για τις 5 συμμετοχές η Επιτροπή συνέκρινε τις μελέτες μεταξύ τους, αξιολογώντας την αναλυτική και θεωρητική προσέγγιση των μελετητών με βάση τα ζητούμενα του διαγωνισμού. Κάθε κριτής ανέπτυξε τη γνώμη του διεξοδικά και αναλυτικά αξιολογώντας κατά πόσο οι προτάσεις ανταποκρίνονται στα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αυτά είχαν δοθεί από τον αγωνοθέτη. Στη συνέχεια και πριν τη λήξη της συνεδρίασης η επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα ότι τρεις (3) από τις συνολικά πέντε (5) περιοχές καλύπτουν τα ζητούμενα (άλλες περισσότερο και άλλες λιγότερο) και είναι άξια προς διάκριση. Πρόκειται για τις συμμετοχές με κωδικούς **13332211BC, AA88811888 και 70711707TP.**

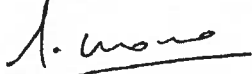
Η επιτροπή διέκοψε τις εργασίες της στις 14:30 και καθόρισε επόμενη συνεδρίαση την ίδια ημέρα στις 16:30.

Κατόπιν των ανωτέρω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ακολούθως:

Πολίχνη 12/07/2022


Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής

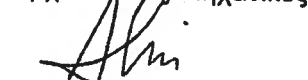


1. Bernard Cuomo
Αρχιτέκτονας Μηχανικός


Τα μέλη της Επιτροπής



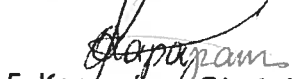
2. Ζωίδης Γεώργιος
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



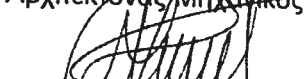
3. Δρούγα Ιουλία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός




4. Σκαρλάτος Παναγιώτης
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



5. Καραγιάννη Ολυμπία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



6. Παπαδimitriou Ασημίνα
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



7. Αλεξίου Φωτεινή
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
(493/2021 Απόφαση Οικ. Επιτροπής)
Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων με τίτλο:
"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ
ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"

5ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ

5η Συνεδρίαση

Στην Πολίχνη, σήμερα Τρίτη 12 Ιουλίου 2021 και ώρα 16:30, στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Παύλου Μελά στην οδό Θ. Καρυτιδίη 2, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση (με δια ζώσης παρουσία) η κριτική επιτροπή του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: **"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"** η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 493/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παύλου Μελά και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1000/22.11.2021, με αντικείμενο την αξιολόγηση των συμμετοχών.

Παρόντες από την κριτική επιτροπή διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Ο κ. Βernard Cuomo, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος, κριτής "εκ προσωπικοτήτων, αναπληρωτής Πρόεδρος Επιτροπής
2. Ο κ. Ζωίδης Γεώργιος, Αρχ. Μηχανικός, ομ. Καθηγητής τμ. Αρχιτεκτόνων ΑΠΘ, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
3. Η κα Δρούγα Ιουλία, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος ΥΠΕΝ, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
4. Ο κ. Σκαρλάτος Παναγιώτης, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
5. Η κα Καραγιάννη Ολυμπία, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. Επαγγελματίας, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
6. Η κα Παπαδιαμαντή Ασημίνα, Αρχ. Μηχανικός, Αναπλ. Διευθύντρια της Τεχνικής Υπηρεσίας , κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά
7. Η κα Αλεξίου Φωτεινή, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Γραμματέας της κριτικής επιτροπής Πάτση Άννα, Πολ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, για την τήρηση των πρακτικών.

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης και αφού διαπιστώθηκε ολομέλεια της επιτροπής, ο αναπληρωτής Πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής κ. Bernard Cuomo κήρυξε την έναρξη των εργασιών.

Η Κριτική Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες της και ασχολήθηκε με την Περιοχή 3 – Η Περιπέτεια. Σε αυτή την περιοχή ζητείται από τους διαγωνιζόμενους να οραματιστούν έναν τόπο δραστηριότητας που θα προκαλεί για συμμετοχή σε γεγονότα που ενεργοποιούν τη φαντασία, την εξερεύνηση και την ανακάλυψη, τόσο σε ατομικές όσο και σε ομαδικές δραστηριότητες επαφής με τη φύση. Τα θέματα της εκπαιδευτικής, οπτικής και ακουστικής εξερεύνησης, του εναλλακτικού παιχνιδιού, της αναρρίχησης, του λαβύρινθου, είναι ορισμένα από τα πολλά θέματα που άπτονται της έννοιας της περιπέτειας. Σημειώνεται ότι για τον τόπο περιπέτειας δεν προτείνεται κάποιο συγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα, αλλά δίνεται η δυνατότητα σχεδιασμού υπαίθριων κατασκευών οι οποίες υλοποιούνται σε κοινόχρηστο χώρο πρασίνου, όπως είναι τα δένδρoσπιτα και τα κιόσκια, ελαφριές κατασκευές 'εναέριων' διαδρομών, εφελκυόμενες κατασκευές στέγασης, και ότι άλλο θεωρηθεί ότι αντικατοπτρίζει τον προτεινόμενο χαρακτήρα της περιοχής. Λόγω των κατά σημείων έντονων υψομετρικών διαφορών, δύναται να προταθούν χώροι παρατήρησης και εποπτείας του τοπίου. Το σύνολο των κατασκευών που θα προταθούν πρέπει να είναι αναστρέψιμες, ανθεκτικές, να αξιοποιούν τόσο το υφιστάμενο όσο και το προτεινόμενο πράσινο και κατά το δυνατόν, να έχουν ταυτόχρονα εκπαιδευτικό και ψυχαγωγικό χαρακτήρα.

Μελετήθηκαν και αξιολογήθηκαν και οι πέντε (5) συνολικά συμμετοχές που αναλύονται παρακάτω:

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 1 (ΕΦ23581321)

Η συγκεκριμένη πρόταση, σε σχέση με τις προηγούμενες δύο προτάσεις της ίδιας ομάδας που συμμετέχει στον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό, παρουσιάζει καλύτερο σχεδιασμό και κρίνεται ως περισσότερο δουλεμένη. Το κείμενο που τη συνοδεύει είναι εξαιρετικό και προκαλεί το ενδιαφέρον να το ανακαλύψεις. Διαφαίνεται ευαισθησία στο σχεδιασμό και οι διαδρομές που δημιουργούνται είναι ενδιαφέρουσες. Σημαντικό και έντονο στοιχείο της πρότασης αποτελεί η εναέρια διαδρομή που δημιουργεί από μόνη της μια περιπέτεια, αυτή της παρατήρησης της φύσης από ψηλά. Ωστόσο, πρόκειται για μια τεράστια διαδρομή για την οποία τίθεται σε αμφισβήτηση η δυνατότητα υλοποίησής της ως "ελαφριά κατασκευή", ώστε να μην διαταράσσει το φυσικό τοπίο. Πολύ ενδιαφέρον παρουσιάζει η επιλογή των υλικών και ιδιαίτερα η σήραγγα από λυγαριά, η οποία είναι εξαιρετικά πρωτότυπη. Στο υπόλοιπο τμήμα της συγκεκριμένης πρότασης υπάρχουν αποσπασματικά κάποια καλά στοιχεία, τα οποία όμως δεν φαίνεται να "δένουν" όλα μαζί και περισσότερο μπερδεύουν παρά δημιουργούν ένα συνεκτικό αποτέλεσμα. Οι ξύλινες εξέδρες ακανόνιστου σχήματος που συνδέουν τα κτίρια Z1, Z2, Z3 με την περιοχή της περιπέτειας φαίνονται να είναι εκτός κλίμακας, ειδικά σε σχέση με τα ξύλινα βήματα εντός της λίμνης. Το φυσικό ανάγλυφο και η υψομετρική διαφορά δεν εντάσσονται στο σχεδιασμό, αλλά αντιμετωπίζονται

μονομερώς με την τοποθέτηση έτοιμων οργάνων για παιδικές χαρές, το οποίο δεν αποτελεί ζητούμενο του διαγωνισμού. Γενικότερα υπάρχουν καλές προθέσεις, οι οποίες όμως δεν ανταποκρίνονται στο σχεδιασμό, ενώ το επίπεδο της μελέτης δεν είναι αντίστοιχο με τα απαιτούμενα για ένα διαγωνισμό προσχεδίων.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 2 (13332211BC)

Η συγκεκριμένη πρόταση είναι αρκετά ασαφής και μπερδεμένη. Εντοπίζονται πολλά τμηματικά και σημειακά στοιχεία τα οποία δεν είναι κατανοητό πώς εντάσσονται στο χώρο και κρίνονται άσχετα με το τοπίο. Οι σημειακές παρεμβάσεις "ψίχουλα", όπως περιγράφονται στο κείμενο, δεν φαίνεται να λειτουργούν και να δημιουργούν ένα συνεκτικό αποτέλεσμα, με αποτέλεσμα ο χώρος να αντιμετωπίζεται αποσπασματικά και να μην εκμεταλλεύεται το φυσικό ανάγλυφο. Πιο συγκεκριμένα, στην περιοχή που υφίσταται το έντονο ανάγλυφο δεν προωθείται κάποιος ιδιαίτερος σχεδιασμός, παρά μόνο τοποθέτηση οργάνων παιδικής χαράς που δεν είναι το ζητούμενο του διαγωνισμού. Χρησιμοποιούνται εκτεταμένα ξύλινοι κορμοί οι οποίοι δεν αποσαφηνίζεται πώς εντάσσονται στο φυσικό περιβάλλον. Ειδικότερα, η εικόνα παραπέμπει σε τοποθέτηση διάσπαρτων κατασκευών στο χώρο, οι οποίες είτε είναι προκατασκευασμένες είτε είναι σχεδιασμένες, δεν δίνουν τη δυνατότητα της ευελιξίας στη χρήση τους. Περιπέτεια σημαίνει να μπορούν οι χρήστες – και ειδικά όταν πρόκειται για παιδιά - να ανακαλύψουν τη φύση χωρίς να καθοδηγούνται. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, αυτό δεν επιτυγχάνεται. Γενικά, η πρόταση αδυνατεί να εκπληρώσει τα ζητούμενα του διαγωνισμού.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 3 (30231508CM)

Η συγκεκριμένη επίλυση αντιμετωπίζει την περιοχή σαν πάρκο – παιδική χαρά ενώ το ζητούμενο δεν είναι αυτό. Είναι μια πολύ δουλεμένη και σαφής σχεδιαστικά μελέτη, αλλά ταυτόχρονα είναι πολύ διαμορφωμένη και επιτηδευμένη με αποτέλεσμα να μην αποπνέει την απαιτούμενη φυσικότητα που χρειάζεται ο χώρος. Δεν υπάρχει ένταξη στο φυσικό ανάγλυφο και σημειακά μάλιστα, φαίνεται να χρειάζεται αναδιαμόρφωση του εδάφους που αντιβαίνει στα κριτήρια για την περιοχή της "Περιπέτειας". Γίνεται μια προσπάθεια δημιουργίας σημείων ενδιαφέροντος και παιχνιδιού, τα οποία όμως δεν λειτουργούν μεταξύ τους καταλήγοντας σε αυστηρότητα, χωρίς να αφήνουν ελεύθερη τη φαντασία. Η περιοχή ανάμεσα στα κτίρια δεν εντάσσεται στο πλαίσιο της περιπέτειας και λειτουργεί περισσότερο ως χώρος στάσης, προσδίδοντας ένα διαφορετικό χαρακτήρα σε σχέση με τον περιβάλλοντα χώρο. Γενικά, ενώ υπάρχει σχεδιαστική ποιότητα δεν παρατηρείται συνεκτικότητα και συνέχεια με το φυσικό περιβάλλον και η πρόταση αδυνατεί να εκπληρώσει τα ζητούμενα του διαγωνισμού.



ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 4 (ΑΑ88811888)

Πρόκειται για μια καλοσχεδιασμένη επίλυση με ενδιαφέρουσες θεματικές περιοχές. Στο ανατολικό τμήμα δημιουργούνται κυκλικά στέγαστρα, κυκλικές εξέδρες και κυκλικά στοιχεία νερού που έχουν σχεδιαστική ποιότητα και συμφωνούν με τη Α' Φάση του ΜΠΠΜ. Επίσης τοποθετούνται ενδιαφέροντα παιχνίδια που εξυπηρετούν την έννοια της περιπέτειας. Οι αξονομετρικές και οι φωτορεαλιστικές απεικονίσεις παρουσιάζουν ένα ειδυλλιακό περιβάλλον που δένει αρμονικά με το ευρύτερο τοπίο. Η υπόλοιπη περιοχή, ακολουθεί την ίδια λογική στις χαράξεις ωστόσο αντιμετωπίζεται περισσότερο ως πάρκο παρά ως χώρος περιπέτειας. Ο κεντρικός σχεδιασμός με τους ομόκεντρους κύκλους που όπως αναφέρεται βρίσκεται πλευρικά του παλαιού ρέματος, είναι λίγο αμήχανος. Επιπλέον, δε φαίνεται να αξιοποιείται πλήρως το φυσικό ανάγλυφο, καθώς το σημείο με την έντονη υψομετρική διαφορά γεφυρώνεται με μια μεταλλική σκάλα και δεν αξιοποιείται για την "Περιπέτεια". Γενικά, όπως και στις προηγούμενες περιοχές της ίδιας ομάδας που συμμετέχει στον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό, έτσι και σε αυτήν, υπάρχει ποιότητα και συνέπεια στο σχεδιασμό, ωστόσο εδώ η "περιπέτεια" επιτυγχάνεται τελικά εν μέρει. Τα σταθερά γεωμετρικά σχήματα στο δυτικό τμήμα της πρότασης έρχονται σε αντίθεση με την έννοια της περιπέτειας, ενώ στο ανατολικό τμήμα δημιουργείται μια ενδιαφέρουσα κατάσταση για την "Περιπέτεια" που εξυπηρετεί σημαντικά τα ζητούμενα του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ 5 (70711707ΤΡ)

Στην πρόταση αυτή, οι συμμετέχοντες στον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό φαίνεται να έχουν αντιληφθεί πλήρως το αντικείμενο μελέτης της συγκεκριμένης περιοχής. Παρατηρείται ένας εξαιρετικός σχεδιασμός, ο οποίος εκμεταλλεύεται το φυσικό ανάγλυφο και γενικότερα το φυσικό τοπίο, εντάσσοντας την "Περιπέτεια" σε όλη τη διαθέσιμη έκταση. Διαμορφώνονται διαφορετικά σημεία διάδρασης και παιχνιδιού που στόχο έχουν τη βιωματική εμπειρία μέσα στο υφιστάμενο περιβάλλον. Ενδιαφέρον παρουσιάζει και η συμπερίληψη της ένταξης του περιβάλλοντος χώρου γύρω από τα κτίρια στη λογική της περιπέτειας, όπου προβλέπονται διαδραστικά παιχνίδια. Η κορύφωση του σχεδιασμού βρίσκεται στο υδάτινο στοιχείο με ανακυκλούμενο νερό, το οποίο δημιουργεί διαφορετικές ποιότητες και εναρμονίζεται με το ανάγλυφο συνομιλώντας μαζί του. Πολύ ενδιαφέρον παρουσιάζουν και οι κατασκευές από φυσικά υλικά, κορμούς και ξύλα στο ανατολικό τμήμα, καθώς και ο πύργος παρατήρησης. Όλα τα στοιχεία εξυπηρετούν την έννοια της περιπέτειας, καθώς προσφέρουν ευελιξία και δίνουν τη δυνατότητα στο χρήστη να φανταστεί και να ζήσει την περιπέτεια όπως ο ίδιος την αντιλαμβάνεται. Συνολικά, η πρόταση είναι εξαιρετική σχεδιαστικά και εξυπηρετεί όλα τα ζητούμενα του διαγωνισμού.

Με την ολοκλήρωση της κριτικής και για τις πέντε (5) συμμετοχές, η Επιτροπή συνέκρινε τις μελέτες μεταξύ τους αξιολογώντας την αναλυτική και θεωρητική προσέγγιση των μελετητών με

βάση τα ζητούμενα του διαγωνισμού για την Περιοχή 3. Στη συνέχεια και πριν τη λήξη της συνεδρίασης η επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα ότι τρεις (3) από τις συνολικά πέντε (5) περιοχές καλύπτουν τα ζητούμενα (άλλες περισσότερο και άλλες λιγότερο) και είναι άξια προς διάκριση. Πρόκειται για τις συμμετοχές με κωδικούς **EF23581321**, **AA88811888** και **70711707TP**.

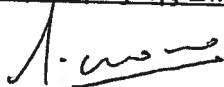
Η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 20:30 και αποφασίστηκε ότι η Επιτροπή θα συνεχίσει τις εργασίες της μέσω τηλεδιάσκεψης για την κατάταξη των μελετών, τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την απονομή βραβείων.

Κατόπιν των ανωτέρω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ακολούθως:

Πολίχνη 12/07/2022

Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής

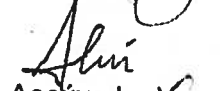


1. Bernard Cuomo
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

Τα μέλη της Επιτροπής



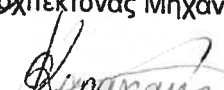
2. Ζωΐδης Γεώργιος
Αρχιτέκτονας Μηχανικός




3. Δρούγα Ιουλία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός




4. Σκαρλάτος Παναγιώτης
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



5. Καραγιάννη Ολυμπία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



6. Παπαδimitriou Ασημίνα
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



7. Αλεξίου Φωτεινή
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
(493/2021 Απόφαση Οικ. Επιτροπής)
Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων με τίτλο:
"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ
ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"

6ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΝΟΜΗ ΒΡΑΒΕΙΩΝ

6η Συνεδρίαση

Στην Πολίχνη, σήμερα Πέμπτη 04/08/2022 και ώρα 09:30, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση με τηλεδιάσκεψη (χρήση πλατφόρμας Zoom), κατόπιν πρόσκλησης του Προέδρου της Επιτροπής για την ανακοίνωση της ώρας και του σχετικού συνδέσμου (link), η κριτική επιτροπή του Ανοιχτού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Προσχεδίων με τίτλο: **"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"** η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 493/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παύλου Μελά και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1000/22.11.2021, με αντικείμενο την κατάταξη των μελετών και την απονομή των βραβείων.

Παρόντες από την κριτική επιτροπή διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Ο κ. Bernard Cuomo, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος, κριτής "εκ προσωπικοτήτων, αναπληρωτής Πρόεδρος Επιτροπής
2. Ο κ. Ζωίδης Γεώργιος, Αρχ. Μηχανικός, ομ. Καθηγητής τμ. Αρχιτεκτόνων ΑΠΘ, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
3. Η κα Δρούγα Ιουλία, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος ΥΠΕΝ, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
4. Ο κ. Σκαρλάτος Παναγιώτης, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
5. Η κα Καραγιάννη Ολυμπία, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. Επαγγελματίας, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
6. Η κα Παπαδιαμαντή Ασημίνα, Αρχ. Μηχανικός, Αναπλ. Διευθύντρια της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά
7. Η κα Αλεξίου Φωτεινή, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Γραμματέας της κριτικής επιτροπής Πάτση Άννα, Πολ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, για την τήρηση των πρακτικών.



Αφού διαπιστώθηκε ολομέλεια της επιτροπής, ο αναπληρωτής Πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής κ. Bernard Cuomo κήρυξε την έναρξη των εργασιών.

Σε συνέχεια των προηγούμενων πρακτικών, όπου κατεγράφησαν τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα κάθε πρότασης και έγινε η σύγκριση μεταξύ τους, η Επιτροπή κατέληξε στην κατάταξη των προτάσεων, σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης που αναφέρονται στο άρθρο 19 της Αναλυτικής Προκήρυξης, όπως παρουσιάζονται στους πίνακες που ακολουθούν:

Περιοχή 1 «Η Μνήμη»

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΕΦ23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
Κεντρική ιδέα της πρότασης και απόδοσή της συνθετικά	-	X	-	X	X
Λειτουργική, αισθητική και περιβαλλοντική αναβάθμιση, δημιουργία σημείων ενδιαφέροντος και έλξης	-	-	X	X	X
Διασφάλιση καλής και ομαλής λειτουργίας των τριών περιοχών	-	-	-	X	X
Ένταξη προτάσεων στο ευρύτερο πάρκο και στην ευρύτερη περιοχή	-	-	-	X	X
Πρωτοτυπία σε συνδυασμό με την καινοτομία και λειτουργικότητα	-	-	-	-	-
Ρεαλιστικότητα πρότασης σε σχέση με τη δυνατότητα της υλοποίησης και τους υπάρχοντες περιορισμούς	-	-	-	X	-
Εκπλήρωση ζητούμενων όπως περιγράφονται στο «Αντικείμενο του διαγωνισμού», άρθρο 8 της προκήρυξης	-	-	-	X	X

Περιοχή 2 «Το Θέαμα»

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΕΦ23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
Κεντρική ιδέα της πρότασης και απόδοσή της συνθετικά	-	X	X	X	X
Λειτουργική, αισθητική και περιβαλλοντική αναβάθμιση, δημιουργία σημείων ενδιαφέροντος και έλξης	-	-	-	X	X
Διασφάλιση καλής και ομαλής λειτουργίας των τριών περιοχών	-	-	-	X	X
Ένταξη προτάσεων στο ευρύτερο πάρκο και στην ευρύτερη περιοχή	-	X	-	-	X
Πρωτοτυπία σε συνδυασμό με την καινοτομία και λειτουργικότητα	-	X	-	-	X
Ρεαλιστικότητα πρότασης σε σχέση με τη δυνατότητα της υλοποίησης και τους υπάρχοντες περιορισμούς	-	-	-	X	X
Εκπλήρωση ζητούμενων όπως περιγράφονται στο «Αντικείμενο του διαγωνισμού», άρθρο 8 της προκήρυξης	-	X	-	X	X

(Handwritten signatures and initials)

Περιοχή 3 «Η Περιπέτεια»

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΕF23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
Κεντρική ιδέα της πρότασης και απόδοσή της συνθετικά	X	-	X	X	X
Λειτουργική, αισθητική και περιβαλλοντική αναβάθμιση, δημιουργία σημείων ενδιαφέροντος και έλξης	X	-	-	X	X
Διασφάλιση καλής και ομαλής λειτουργίας των τριών περιοχών	-	-	-	-	X
Ένταξη προτάσεων στο ευρύτερο πάρκο και στην ευρύτερη περιοχή	-	-	-	-	X
Πρωτοτυπία σε συνδυασμό με την καινοτομία και λειτουργικότητα	X	-	-	-	X
Ρεαλιστικότητα πρότασης σε σχέση με τη δυνατότητα της υλοποίησης και τους υπάρχοντες περιορισμούς	-	-	-	X	X
Εκπλήρωση ζητούμενων όπως περιγράφονται στο «Αντικείμενο του διαγωνισμού», άρθρο 8 της προκήρυξης	-	-	-	X	X

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω η κριτική Επιτροπή κατάληξε στην απονομή των βραβείων, όπως φαίνεται στους πίνακες που ακολουθούν:

Περιοχή 1 «Η Μνήμη»

ΒΡΑΒΕΙΑ	ΕF23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
1 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ				X	
2 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ					X
3 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ					
ΕΠΑΙΝΟΣ					

Περιοχή 2 «Το Θέαμα»

ΒΡΑΒΕΙΑ	ΕF23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
1 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ					X
2 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ				X	
3 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ		X			
ΕΠΑΙΝΟΣ					

BL

Περιοχή 3 «Η Περιπέτεια»

ΒΡΑΒΕΙΑ	ΕΦ23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
1 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ					X
2 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ					
3 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ				X	
ΕΠΑΙΝΟΣ	X				

Ακολούθησε η αποσφράγιση των φακέλων με τα δικαιολογητικά συμμετοχής των μελετητών και η εξακρίβωση του δικαιώματος συμμετοχής των βραβευθέντων τους στον διαγωνισμό.

Η συμμετοχή με κωδικό 70711707TP που επιλέχθηκε για το 2ο Βραβείο στην περιοχή 1 “Η Μνήμη”, για το 1ο Βραβείο στην περιοχή 2 “Το Θέαμα” και για το 1ο Βραβείο στην περιοχή 3 “Η Περιπέτεια”, διαπιστώθηκε ότι πληρεί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΦΟΡΕΑ	Υ.Δ. ΟΤΙ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1	ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΡΑΜΑΝΕΑ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	√	√	√	50%
2	ΘΑΝΑΣΗΣ ΠΟΛΥΖΩΙΔΗΣ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	√	√	√	50%
	ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ					
	ΣΟΦΙΑ ΠΡΙΦΤΗ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ				

Η συμμετοχή με κωδικό ΑΑ88811888 που επιλέχθηκε για το 1ο Βραβείο στην περιοχή 1 “Η Μνήμη”, για το 2ο Βραβείο στην περιοχή 2 “Το Θέαμα” και για το 3ο Βραβείο στην περιοχή 3 “Η Περιπέτεια”, διαπιστώθηκε ότι πληρεί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΦΟΡΕΑ	Υ.Δ. ΟΤΙ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1	ΣΟΦΟΚΛΗΣ ΚΩΤΣΟΠΟΥΛΟΣ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	√	√	√	25%
2	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	√	√	√	25%
3	ΙΟΡΔΑΝΗΣ ΣΙΝΑΜΙΔΗΣ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	√	√	√	25%
4	ΕΙΡΗΝΗ ΤΖΗΡΙΝΗ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	√	√	√	25%
	ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ					
	ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΣΟΜΠΟΛΗΣ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ				

Η συμμετοχή με κωδικό 13332211BC που επιλέχθηκε για το 3ο Βραβείο στην περιοχή 2 "Το Θέαμα", διαπιστώθηκε ότι πληρεί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΦΟΡΕΑ	Υ.Δ. ΟΤΙ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1	ΒΡΕΝΤΑ ΔΗΜΗΤΡΑ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	33,33%
2	ΔΡΑΜΠΑΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	33,33%
3	ΔΡΙΒΑ ΣΠΥΡΙΔΟΥΛΑ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	33,33%

Η συμμετοχή με κωδικό EF23581321 που επιλέχθηκε για Έπαινο στην περιοχή 3 "Η Περιπέτεια" διαπιστώθηκε ότι δεν πληρεί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, διότι "στον διαγωνισμό μπορούν να λάβουν μέρος φυσικά ή νομικά πρόσωπα, τα οποία κατέχουν άδεια άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Αρχιτέκτονα Μηχανικού ΑΕ", σύμφωνα με το άρθρο 9 της Αναλυτικής Προκήρυξης, οπότε και αποκλείεται από τον διαγωνισμό. Τα δικαιολογητικά της εν λόγω συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

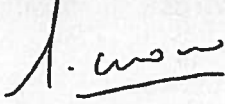
Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΦΟΡΕΑ	Υ.Δ. ΟΤΙ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1	ΕΥΔΟΞΙΑ ΠΑΠΑΛΙΟΥΡΑ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	30%
2	ΕΥΓΕΝΙΑ ΤΑΚΑ	ΠΟΛ. ΜΗΧ	✓	✓	✓	30%
3	ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΛΛΙ	ΠΟΛ. ΜΗΧ ΤΕ	✓	✓	✓	30%
4	ΦΕΔΟΡΑ ΚΑΝΕΛΛΗ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	10%

Η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 14:30 και αποφασίστηκε ότι η Επιτροπή θα συνεχίσει τις εργασίες της μέσω τηλεδιάσκεψης για την σύνταξη του τελικού συγκεντρωτικού και συνοπτικού πρακτικού.

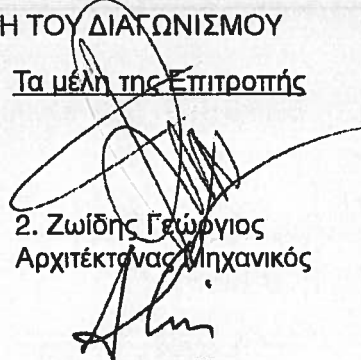
Κατόπιν των ανωτέρω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ακολούθως:

Πολίχνη 04/08/2022

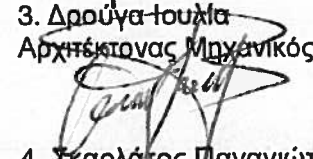
Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής

1. Bernard Cuomo
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

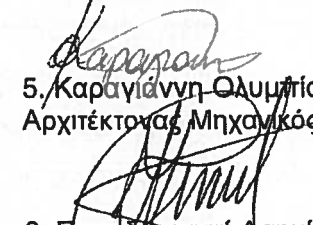
Τα μέλη της Επιτροπής

2. Ζωίδης Γεώργιος
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

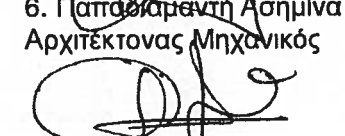


3. Δρούγα Λουκία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

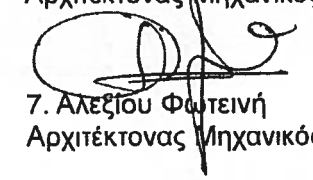
4. Σκαρλάτος Παναγιώτης
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



5. Καργιάννη Ολυμπία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



6. Παπαδimitriou Ασημίνα
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



7. Αλεξίου Φωτεινή
Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
(493/2021 Απόφαση Οικ. Επιτροπής)
Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων με τίτλο:
"ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ
ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ"

7ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ
ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ

7η Συνεδρίαση

Στην Πολίχνη, σήμερα, Δευτέρα 10 Αυγούστου 2022 και ώρα 09:30, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση με τηλεδιάσκεψη (χρήση πλατφόρμας Zoom), κατόπιν πρόσκλησης του Προέδρου της Επιτροπής για την ανακοίνωση της ώρας και του σχετικού συνδέσμου (link), με αντικείμενο τον τελικό έλεγχο και την έγκριση των πρακτικών του διαγωνισμού και τη σύνταξη του τελικού συγκεντρωτικού και συνοπτικού πρακτικού.

Ο διαγωνισμός με τίτλο "ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΩΝ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΟ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ" διενεργήθηκε σύμφωνα την υπ' αριθμ. 26804/2011 απόφαση π. ΥΠΕΚΑ (ΦΕΚ Β'1427/16.06.2011) "Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων", όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 22186/04-05-2012 (ΦΕΚ1494/Β'/04.05.2012) απόφαση π. Υ.Π.Ε.ΚΑ και των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και την υπ' αριθμ. 40/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παύλου Μελά

Παρόντες από την κριτική επιτροπή διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Ο κ. Bernard Cuomo, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος, κριτής "εκ προσωπικοτήτων, αναπληρωτής Πρόεδρος Επιτροπής.
2. Ο κ. Ζωΐδης Γεώργιος, Αρχ. Μηχανικός, ομ. Καθηγητής τμ. Αρχιτεκτόνων ΑΠΘ, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
3. Η κα Δρούγα Ιουλία, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος ΥΠΕΝ, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
4. Ο κ. Σκαρλάτος Παναγιώτης, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. επαγγελματίας, τακτικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
5. Η κα Καραγιάννη Ολυμπία, Αρχ. Μηχανικός, ελεύθ. Επαγγελματίας, αναπληρωματικό μέλος από τον κατάλογο κριτών του ΥΠΕΝ
6. Η κα Παπαδιαμαντή Ασημίνα, Αρχ. Μηχανικός, Αναπλ. Διευθύντρια της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά



7. Η κα Αλεξίου Φωτεινή, Αρχ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, κριτής εκπρόσωπος του Δήμου Παύλου Μελά

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Γραμματέας της κριτικής επιτροπής Πάτση Άννα, Πολ. Μηχανικός, υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας, για την τήρηση των πρακτικών.

1η Συνεδρίαση, Δευτέρα 4 Ιουλίου 2022

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης και αφού διαπιστώθηκε ολομέλεια της επιτροπής, ο αναπληρωτής Πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής κ. Bernard Cuomo κήρυξε την έναρξη των εργασιών.

Η γραμματέας της Επιτροπής παρέδωσε στον πρόεδρο τα πρωτοκολλημένα αντίγραφα του εξώφυλλου των πέντε (5) συμμετοχών. Οι πέντε (5) φάκελοι που παρέλήφθησαν είχαν τους κωδικούς EF23581321, 13332211BC, 30231508CM, AA88811888, 70711707TP. Στη συνέχεια, η κριτική επιτροπή παρέλαβε από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία τα 5 δέματα με τις προτάσεις των διαγωνιζομένων που υποβλήθηκαν και αφού τις αριθμωσε και τις μονόγραψε, έλεγξε καταρχήν την εμπρόθεσμη υποβολή τους. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η παραλαβή των φακέλων συμμετοχής από το πρωτόκολλο του Δήμου Παύλου Μελά έληξε την Τρίτη 21/06/2022, ελέγχθηκε η ημερομηνία πρωτοκόλλησης, είτε απευθείας στο πρωτόκολλο του Δήμου, είτε η ημερομηνία παράδοσης σε υπηρεσία ταχυδρομικής αποστολής των φακέλων συμμετοχών (Ελληνικά ταχυδρομεία ή ιδιωτικές εταιρείες μεταφορών), όπως αυτή αποδεικνύεται με σφραγίδα έγκαιρης αποστολής. Κατά το στάδιο αυτό διαπιστώθηκε ότι όλοι οι φάκελοι υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα.

Ακολούθησε ο έλεγχος των προϋποθέσεων ανωνυμίας και αν κατά την παράδοση ακολουθήθηκαν οι απαιτήσεις που είχε θέσει η προκήρυξη (άρθρα 15 και 16) του διαγωνισμού. Κατά το στάδιο αυτό διαπιστώθηκε ότι όλες οι συμμετοχές πληρούσαν τις προϋποθέσεις και άρα ήταν έγκυρες. Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση των συμμετοχών, μονόγραψε και κατέγραψε σε πίνακα τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στα δέματα. Όλες οι συμμετοχές κρίθηκαν αποδεκτές ως προς την πληρότητα τους.

2η Συνεδρίαση, Δευτέρα 11 Ιουλίου 2022, 09:30

Η ολομέλεια της Κριτικής Επιτροπής διαβάζοντας την αναλυτική προκήρυξη του διαγωνισμού συμφώνησε στα παρακάτω:

- δεδομένου ότι, πρόκειται για "διαγωνισμό προσχεδίων" (όπως ορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία), οι προτάσεις όφειλαν να μείνουν -όσο το δυνατόν- πιστές στα δεδομένα και

il



στα ζητούμενα του διαγωνισμού, ενώ οι όποιες αποκλίσεις από αυτά να τεκμηριώνονται τόσο λεκτικά όσο και σχεδιαστικά.

- Το ζητούμενο του διαγωνισμού είναι ο ανασχεδιασμός τριών διακριτών ελεύθερων χώρων (Περιοχή 1-Μνήμη, Περιοχή 2-Θέαμα, Περιοχή 3-Περιπέτεια) εντός του κοινόχρηστου χώρου του πρώην στρατοπέδου Παύλου Μελά, επαναπροσδιορίζοντας και προβάλλοντας την κεντρική περιβαλλοντική, πόλιτιστική και ταυτόχρονα ιστορική σημασία του τόπου για τον Δήμο Παύλου Μελά και τη Θεσσαλονίκη, απαντώντας ταυτόχρονα στους αρχικούς στόχους της ανάπλασης του πρώην στρατοπέδου σε Μητροπολιτικό Πάρκο.
- Ο Μητροπολιτικός -άρα και υπερτοπικός- χαρακτήρας του Πάρκου Παύλου Μελά πρέπει να υποστηρίζεται από παρεμβάσεις επίσης υπερτοπικής εμβέλειας, που να αξιοποιούν, να αναδεικνύουν και να προβάλλουν την περιοχή μελέτης γενικά και την ιδιαιτερότητα κάθε επί μέρους περιοχής ειδικότερα.
- Τα ιδιαίτερης αισθητικής κτίρια, με τη γεωμετρία, τη θέση, τη μορφολογία, την ιστορία και τις χρήσεις που είχαν αλλά και αυτές που προβλέπεται να στεγάσουν, ανακαλούν τις μνήμες και την ιστορία του τόπου και επηρεάζουν το χαρακτήρα, την ποιότητα και πυκνότητα των δραστηριοτήτων, συμπεριφορών, χρήσεων και χρηστών, τις φυσικές συνθήκες, το μικροπεριβάλλον και τις συνθήκες άνεσης των χρηστών της κάθε περιοχής μελέτης.

Αποφασίστηκε να εξεταστούν οι συμμετοχές ανά περιοχή ξεχωριστά λαμβάνοντας υπόψη το κατά πόσο προσεγγίζονται οι στόχοι που έχουν τεθεί, κυρίως ως προς:

- Την κεντρική ιδέα της πρότασης και την απόδοσή της συνθετικά.
- Τη λειτουργική, αισθητική και περιβαλλοντική αναβάθμιση και τη δημιουργία σημείων ενδιαφέροντος και έλξης για κάθε μία από τις τρεις περιοχές παρέμβασης.
- Τη διασφάλιση μιας καλής και ομαλής λειτουργίας των κοινόχρηστων και δημοσίου χαρακτήρα τριών περιοχών.
- Την ένταξη των προτάσεων για τις τρεις περιοχές στο ευρύτερο πάρκο και στην ευρύτερη περιοχή.
- Την πρωτοτυπία σε συνδυασμό με την καινοτομία και λειτουργικότητα της πρότασης.
- Τη ρεαλιστικότητα της πρότασης σε σχέση με τη δυνατότητα της υλοποίησης και τους υπάρχοντες περιορισμούς.
- Την εκπλήρωση των ζητούμενων για κάθε περιοχή, όπως περιγράφονται στο «Αντικείμενο του διαγωνισμού» στο άρθρο 8 της Προκήρυξης.

Αν 

Η Επιτροπή προέβη στη λεπτομερειακή θεώρηση μελέτησε σχολαστικά τις τρεις (3) από τις πέντε (5) έγκυρες συμμετοχές, διαβάζοντας τις τεχνικές εκθέσεις και εξετάζοντας τις υποβληθείσες πινακίδες που αφορούν στην Περιοχή 1-Μνήμη.

Συγκεκριμένα εξέτασε τις μελέτες με κωδικό:

- **EF23581321**
- **13332211BC**
- **30231508CM**

3η Συνεδρίαση, Δευτέρα 11 Ιουλίου 2022, 16:30

Η Επιτροπή συνέχισε στη λεπτομερειακή θεώρηση των υπόλοιπων δύο (2) συμμετοχών που αφορούν στην Περιοχή 1-Μνήμη, διαβάζοντας τις τεχνικές εκθέσεις και εξετάζοντας διεξοδικά τις πινακίδες.

Συγκεκριμένα εξέτασε τις μελέτες με κωδικό:

- **AA88811888**
- **70711707TP**

Η Κριτική Επιτροπή σχολίασε και σύγκρινε τις πέντε (5) προτάσεις για την περιοχή της Μνήμης παρατηρώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της κάθε μελέτης. Στη συνέχεια λαμβάνοντας υπόψιν την αναλυτική και θεωρητική προσέγγιση τους, αξιολόγησε τις προτάσεις με βάση τα ζητούμενα του διαγωνισμού. Κάθε κριτής ανέπτυξε τη γνώμη του διεξοδικά και αναλυτικά αξιολογώντας κατά πόσο οι προτάσεις ανταποκρίνονται στα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αυτά είχαν δοθεί από τον αγωνοθέτη. Στη συνέχεια αποφάσισε ομόφωνα να προκριθούν για περαιτέρω αξιολόγηση, καθώς πληρούν τα περισσότερα ζητούμενα του διαγωνισμού, οι συμμετοχές με κωδικό **AA88811888**, και **70711707TP**, ώστε να αποφασισθούν σε δεύτερη φάση οι απονομές των βραβείων.

4η Συνεδρίαση, Τρίτη 12 Ιουλίου 2022, 09:30

Η ολομέλεια της Κριτικής Επιτροπής συνέχισε τις εργασίες της και ασχολήθηκε με την περιοχή 2 – Το Θέαμα. Σε αυτή την περιοχή οι μελετητές καλούνται να επανεξετάσουν (ενδεχομένως με τη συμβολή σύγχρονων, ωστόσο εύκολα προσβάσιμων τεχνολογιών) την “κοινότυπη” μονοσήμαντη σχέση αίθουσας κοινού - οθόνης/σκηνής, και παροτρύνονται να οραματιστούν εκ νέου έναν νέο υπαίθριο χώρο θεάματος πολυεστιακής παρακολούθησης κινηματογραφικών και διάφορων άλλων, αλληλοεπιδρωμένων, ψυχαγωγικών δρώμενων. Στο πλαίσιο των παραπάνω οι διαγωνιζόμενοι επιδιώκεται να επιλέξουν εναλλακτικούς τρόπους καθισμάτων θέασης, στάσης, ανάπαυσης και συμμετοχής και να συνθέσουν μια απελευθερωμένη υπαίθρια εμπειρία θέασης. Στο σχεδιασμό του εν λόγω χώρου δύναται να συμπεριληφθούν διαμορφωμένοι σχηματισμοί του φυσικού εδάφους

(ωστόσο, με αποφυγή μεγάλων αλλοιώσεων του ανάγλυφου), αναστρέψιμες κατασκευές, και εφήμερες εγκαταστάσεις τεχνολογικής υποστήριξης. Για τις φυσικές διαμορφώσεις συνίσταται η χρήση αποκλειστικά υδατοπερατών υλικών ενώ για τις κατασκευές και οριοθετήσεις ζητείται η χρήση φυσικών υλικών καθώς και η κατά το δυνατόν αποφυγή τοιχίων από σπλισμένο σκυρόδεμα και σχετικών σκληρών επιφανειών.

Μόλις ολοκληρώθηκε η κρίση και για τις 5 συμμετοχές η Επιτροπή συνέκρινε τις μελέτες μεταξύ τους αξιολογώντας την αναλυτική και θεωρητική προσέγγιση των μελετητών με βάση τα ζητούμενα του διαγωνισμού. Στη συνέχεια και πριν τη λήξη της συνεδρίασης η επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα ότι τρεις (3) από τις συνολικά πέντε (5) περιοχές καλύπτουν τα ζητούμενα (άλλες περισσότερο και άλλες λιγότερο) και είναι άξια προς διάκριση. Πρόκειται για τις συμμετοχές με κωδικούς **13332211BC, AA88811888 και 70711707TP.**

5η Συνεδρίαση, Τρίτη 12 Ιουλίου 2022, 16:30

Η Κριτική Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες της και ασχολήθηκε με την Περιοχή 3 – Η Περιπέτεια. Σε αυτή την περιοχή ζητείται από τους διαγωνιζόμενους να οραματιστούν έναν τόπο δραστηριότητας που θα προκαλεί για συμμετοχή σε γεγονότα που ενεργοποιούν τη φαντασία, την εξερεύνηση και την ανακάλυψη, τόσο σε ατομικές όσο και σε ομαδικές δραστηριότητες επαφής με τη φύση. Τα θέματα της εκπαιδευτικής, οπτικής και ακουστικής εξερεύνησης, του εναλλακτικού παιχνιδιού, της αναρρίχησης, του λαβύρινθου, είναι ορισμένα από τα πολλά θέματα που άπτονται της έννοιας της περιπέτειας. Σημειώνεται ότι για τον τόπο περιπέτειας δεν προτείνεται κάποιο συγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα, αλλά δίνεται η δυνατότητα σχεδιασμού υπαίθριων κατασκευών οι οποίες υλοποιούνται σε κοινόχρηστο χώρο πρασίνου, όπως είναι τα δενδρόσπιτα και τα κιάσκια, ελαφριές κατασκευές 'εναέριων' διαδρομών, εφελκόμενες κατασκευές στέγασης, και ότι άλλο θεωρηθεί ότι αντικατοπτρίζει τον προτεινόμενο χαρακτήρα της περιοχής. Λόγω των κατά σημείων έντονων υψομετρικών διαφορών, δύναται να προταθούν χώροι παρατήρησης και εποπτείας του τοπίου. Το σύνολο των κατασκευών που θα προταθούν πρέπει να είναι αναστρέψιμες, ανθεκτικές, να αξιοποιούν τόσο το υφιστάμενο όσο και το προτεινόμενο πράσινο και κατά το δυνατόν, να έχουν ταυτόχρονα εκπαιδευτικό και ψυχαγωγικό χαρακτήρα.

Με την ολοκλήρωση της κριτικής και για τις πέντε (5) συμμετοχές, η Επιτροπή συνέκρινε τις μελέτες μεταξύ τους αξιολογώντας την αναλυτική και θεωρητική προσέγγιση των μελετητών με βάση τα ζητούμενα του διαγωνισμού για την Περιοχή 3. Στη συνέχεια και πριν τη λήξη της συνεδρίασης η επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα ότι τρεις (3) από τις συνολικά πέντε (5) περιοχές καλύπτουν τα ζητούμενα (άλλες περισσότερο και άλλες λιγότερο) και είναι άξια προς διάκριση. Πρόκειται για τις συμμετοχές με κωδικούς **EF23581321, AA88811888 και 70711707TP.**

6η Συνεδρίαση, Πέμπτη 04 Αυγούστου 2022, 09:30

Σε συνέχεια των προηγούμενων πρακτικών, όπου κατεγράφησαν τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα κάθε πρότασης και έγινε η σύγκριση μεταξύ τους, η Επιτροπή κατέληξε στην κατάταξη των προτάσεων, σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης που αναφέρονται στο άρθρο 19 της Αναλυτικής Προκήρυξης, όπως παρουσιάζονται στους πίνακες που ακολουθούν:

Περιοχή 1 «Η Μνήμη»

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΕΦ23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
Κεντρική ιδέα της πρότασης και απόδοσή της συνθετικά	-	X	-	X	X
Λειτουργική, αισθητική και περιβαλλοντική αναβάθμιση, δημιουργία σημείων ενδιαφέροντος και έλξης	-	-	X	X	X
Διασφάλιση καλής και ομαλής λειτουργίας των τριών περιοχών	-	-	-	X	X
Ένταξη προτάσεων στο ευρύτερο πάρκο και στην ευρύτερη περιοχή	-	-	-	X	X
Πρωτοτυπία σε συνδυασμό με την καινοτομία και λειτουργικότητα	-	-	-	-	-
Ρεαλιστικότητα πρότασης σε σχέση με τη δυνατότητα της υλοποίησης και τους υπάρχοντες περιορισμούς	-	-	-	X	-
Εκπλήρωση ζητούμενων όπως περιγράφονται στο «Αντικείμενο του διαγωνισμού», άρθρο 8 της προκήρυξης	-	-	-	X	X

Περιοχή 2 «Το Θέαμα»

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΕΦ23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
Κεντρική ιδέα της πρότασης και απόδοσή της συνθετικά	-	X	X	X	X
Λειτουργική, αισθητική και περιβαλλοντική αναβάθμιση, δημιουργία σημείων ενδιαφέροντος και έλξης	-	-	-	X	X
Διασφάλιση καλής και ομαλής λειτουργίας των τριών περιοχών	-	-	-	X	X
Ένταξη προτάσεων στο ευρύτερο πάρκο και στην ευρύτερη περιοχή	-	X	-	-	X
Πρωτοτυπία σε συνδυασμό με την καινοτομία και λειτουργικότητα	-	X	-	-	X
Ρεαλιστικότητα πρότασης σε σχέση με τη δυνατότητα της υλοποίησης και τους υπάρχοντες περιορισμούς	-	-	-	X	X
Εκπλήρωση ζητούμενων όπως περιγράφονται στο «Αντικείμενο του διαγωνισμού», άρθρο 8 της προκήρυξης	-	X	-	X	X

Περιοχή 3 «Η Περιπέτεια»

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΕΦ23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
Κεντρική ιδέα της πρότασης και απόδοσή της συνθετικά	X	-	X	X	X
Λειτουργική, αισθητική και περιβαλλοντική αναβάθμιση, δημιουργία σημείων ενδιαφέροντος και έλξης	X	-	-	X	X
Διασφάλιση καλής και ομαλής λειτουργίας των τριών περιοχών	-	-	-	-	X
Ένταξη προτάσεων στο ευρύτερο πάρκο και στην ευρύτερη περιοχή	-	-	-	-	X
Πρωτοτυπία σε συνδυασμό με την καινοτομία και λειτουργικότητα	X	-	-	-	X
Ρεαλιστικότητα πρότασης σε σχέση με τη δυνατότητα της υλοποίησης και τους υπάρχοντες περιορισμούς	-	-	-	X	X
Εκπλήρωση ζητούμενων όπως περιγράφονται στο «Αντικείμενο του διαγωνισμού», άρθρο 8 της προκήρυξης	-	-	-	X	X

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω η κριτική Επιτροπή κατάληξε στην απονομή των βραβείων, όπως φαίνεται στους πίνακες που ακολουθούν:

Περιοχή 1 «Η Μνήμη»

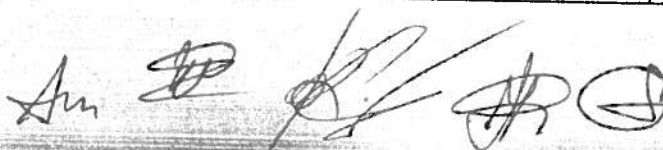
ΒΡΑΒΕΙΑ	ΕΦ23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
1 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ				X	
2 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ					X
3 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ					
ΕΠΑΙΝΟΣ					

Περιοχή 2 «Το Θέαμα»

ΒΡΑΒΕΙΑ	ΕΦ23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
1 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ					X
2 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ				X	
3 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ		X			
ΕΠΑΙΝΟΣ					

Περιοχή 3 «Η Περιπέτεια»

ΒΡΑΒΕΙΑ	ΕΦ23581321	13332211BC	30231508CM	ΑΑ88811888	70711707TP
1 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ					X
2 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ					
3 ^ο ΒΡΑΒΕΙΟ				X	
ΕΠΑΙΝΟΣ	X				

Am 

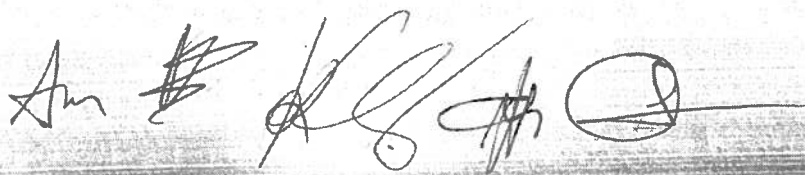
Ακολούθησε η αποσφράγιση των φακέλων με τα δικαιολογητικά συμμετοχής των μελετητών και η εξακρίβωση του δικαιώματος συμμετοχής των βραβευθέντων τους στον διαγωνισμό.

Η συμμετοχή με κωδικό 70711707ΤΡ που επιλέχθηκε για το 2ο Βραβείο στην περιοχή 1 "Η Μνήμη", για το 1ο Βραβείο στην περιοχή 2 "Το Θέαμα" και για το 1ο Βραβείο στην περιοχή 3 "Η Περιπέτεια", διαπιστώθηκε ότι πληρεί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΦΟΡΕΑ	Υ.Δ. ΟΤΙ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1	ΠΑΝΑΓΩΤΑ ΚΑΡΑΜΑΝΕΑ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	50%
2	ΘΑΝΑΣΗΣ ΠΟΛΥΖΩΙΔΗΣ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	50%
	ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ					
	ΣΟΦΙΑ ΠΡΙΦΤΗ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ				

Η συμμετοχή με κωδικό ΑΑ88811888 που επιλέχθηκε για το 1ο Βραβείο στην περιοχή 1 "Η Μνήμη", για το 2ο Βραβείο στην περιοχή 2 "Το Θέαμα" και για το 3ο Βραβείο στην περιοχή 3 "Η Περιπέτεια", διαπιστώθηκε ότι πληρεί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΦΟΡΕΑ	Υ.Δ. ΟΤΙ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1	ΣΟΦΟΚΛΗΣ ΚΩΤΣΟΠΟΥΛΟΣ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	25%
2	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	25%
3	ΙΟΥΔΑΝΗΣ ΣΙΝΑΜΙΔΗΣ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	25%
4	ΕΙΡΗΝΗ ΤΖΗΡΙΝΗ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	25%
	ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ					
	ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΣΟΜΠΟΛΗΣ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ				

Am 

Η συμμετοχή με κωδικό 13332211ΒC που επιλέχθηκε για το 3ο Βραβείο στην περιοχή 2 "Το Θέαμα", διαπιστώθηκε ότι πληρεί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΦΟΡΕΑ	Υ.Δ. ΟΤΙ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1	ΒΡΕΝΤΑ ΔΗΜΗΤΡΑ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	33,33%
2	ΔΡΑΜΠΑΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	33,33%
3	ΔΡΙΒΑ ΣΠΥΡΙΔΟΥΛΑ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	33,33%

Η συμμετοχή με κωδικό ΕF23581321 που επιλέχθηκε για Έπταινο στην περιοχή 3 "Η Περιπέτεια" διαπιστώθηκε ότι δεν πληρεί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, διότι "στον διαγωνισμό μπορούν να λάβουν μέρος φυσικά ή νομικά πρόσωπα, τα οποία κατέχουν άδεια άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Αρχιτέκτονα Μηχανικού ΑΕF", σύμφωνα με το άρθρο 9 της Αναλυτικής Προκήρυξης, οπότε και αποκλείεται από τον διαγωνισμό. Τα δικαιολογητικά της εν λόγω συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΦΟΡΕΑ	Υ.Δ. ΟΤΙ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1	ΕΥΔΟΞΙΑ ΠΑΠΑΛΙΟΥΡΑ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	30%
2	ΕΥΓΕΝΙΑ ΤΑΚΑ	ΠΟΛ. ΜΗΧ	✓	✓	✓	30%
3	ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΛΛΙ	ΠΟΛ. ΜΗΧ ΤΕ	✓	✓	✓	30%
4	ΦΕΔΟΡΑ ΚΑΝΕΛΛΗ	ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ	✓	✓	✓	10%

Το αποτέλεσμα του διαγωνισμού θα επικυρωθεί με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παύλου Μελά. Στην συνέχεια θα αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του Δήμου Παύλου Μελά, θα γνωστοποιηθεί στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα αποσταλλεί για ενημέρωση στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ, του ΤΕΕ, του ΣΑΔΑΣ-ΠΕΑ και θα κοινοποιηθεί στους εκπροσώπους των συμμετεχόντων με σχετική ειδοποίηση που αποστέλλεται ηλεκτρονικά.

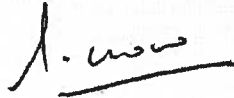
Κατόπιν των ανωτέρω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ακολούθως:

36

Πολίχνη 10/08/2022

Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής




1. Bernard Cuomo
Αρχιτέκτονας Μηχανικός


Τα μέλη της Επιτροπής



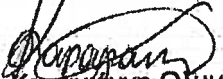
2. Ζωΐδης Γεωργιος
Αρχιτέκτονας Μηχανικός




3. Δραύγα Λουκία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



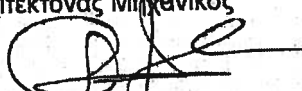
4. Σκαρλάτος Παναγιώτης
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



5. Καρανίκη Ολυμπία
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



6. Παπασιμαντή Ασημίνα
Αρχιτέκτονας Μηχανικός



7. Αλεξίου Φωτεινή
Αρχιτέκτονας Μηχανικός