

**ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Αθήνα, 31-3-2020

Αριθ. Πρωτ.: 7457

**ΣΥΜΒΑΣΗ**

Στην Αθήνα σήμερα 31/3/2020, ημέρα Τρίτη, στα γραφεία του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας Ν.Π.Δ.Δ. επί της οδού Νίκης, αρ. 4,

α) αφ' ενός μεν το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «**ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ**» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Νίκης αρ. 4, με Αριθμό Φορολογικού Μητρώου 090002260 (Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών), όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο αυτού Γεώργιο Στασινό του Νικολάου, κάτοικο Αμαρουσίου Αττικής, οδός Ηροδότου 33, κάτοχο του με αριθμό ΑΚ 704950/21-11-2013 δελτίου αστυνομικής ταυτότητας του Τμήματος Ασφαλείας Συντάγματος, και

β) αφ' ετέρου η Δικηγορική Εταιρεία με την επωνυμία «**ΚΙΤΣΑΡΑΣ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» που έχει αριθμό μητρώου Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών 80249 και ΑΦΜ 997977030, η οποία εδρεύει στην Αθήνα επί της οδού Αλωπεκής αριθμός 8, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Λάμπρο Κιτσαρά του Ιωάννη, Δικηγόρο Αθηνών (ΑΜ. ΔΣΑ 18663), Αναπληρωτή Καθηγητή του Ιδιωτικού Δικαίου του Τμήματος Νομικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, κάτοικο Αθηνών, οδός Αλωπεκής αρ.8, κάτοχο του με αριθμό ΑΒ 634101 δελτίου αστυνομικής ταυτότητας του ΑΤ Παπάγου, συμφώνησαν και συναποδέχθηκαν τα εξής:

1. Κατόπιν της υποβολής σχετικής αιτήσεως των μελετητικών εταιρειών «Ι.ΒΕΝΤΟΥΡΑΚΗΣ - Π. ΤΑΒΑΝΙΩΤΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ» (ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ), «ΟΜΑΔΑ-ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΠΙΒΛΕΨΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ - «Ο.Μ.Ε.Τ.Ε» ΑΕ.», «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.» [ήδη «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»] και «ΑΚΤΕΡ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ «ΑΚΤΕΡ» Ε.Π.Ε. [ήδη «ΤΕΤΡΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - ΤΕΤΡΑΣ Η/Μ Α.Ε.Μ.»], για τον εαυτό τους ατομικά και αφετέρου ως μέλη της σύμπραξης εταιριών «Ι.ΒΕΝΤΟΥΡΑΚΗΣ - Π. ΤΑΒΑΝΙΩΤΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ» (ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ), «ΟΜΑΔΑ-ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΠΙΒΛΕΨΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ - «Ο.Μ.Ε.Τ.Ε» Α.Ε.», «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.» και «ΤΕΤΡΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - ΤΕΤΡΑΣ Η/Μ Α.Ε.Μ.», αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «Πλήρης Μελέτη

του Λυρικού θεάτρου Κέρκυρας» προς το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας (ΤΕΕ), προχώρησε το ΤΕΕ σύμφωνα με τον νόμο στη δικαστική διεκδίκηση των οφειλομένων αμοιβών τους για την εκπόνηση της άνω μελέτης.

Ειδικότερα, το ΤΕΕ άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας την από 12.4.2007 (υπ. αριθ. κατ. 172/2007) αγωγή, καθ' υποκατάσταση των ως άνω εταιρειών και υπό την προεκτεθείσα ιδιότητά του κατά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΕΡΚΥΡΑΣ » (ΑΕΝΑΚ Α.Ε.).

Η αγωγή αυτή έγινε δεκτή, με την υπ' αριθμ. 140/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας και αναγνωρίστηκε ότι η εναγόμενη πρέπει να καταβάλει στο Τ.Ε.Ε για λογαριασμό των υποκαθιστάμενων εταιρειών το ποσό των 1.564.543,28 ΕΥΡΩ για την 1η από τις ως άνω υποκαθιστάμενες εταιρείες, το ποσό των 594.058,49 ΕΥΡΩ για την 2η από τις υποκαθιστάμενες εταιρείες, το ποσό των 397.682,27 ΕΥΡΩ για την 3η από τις υποκαθιστάμενες εταιρείες και το ποσό των 397.682,27 ΕΥΡΩ για την 4η από τις υποκαθιστάμενες εταιρείες, ήτοι συνολικά το ποσό των 2.953.966,30 ευρώ, νομιμότοκα από τις 28/7/2006 (χρόνο παράδοσης του έργου) και μέχρι την εξόφληση, καθώς επίσης και ποσό 88.618,98 ΕΥΡΩ για δικαστική δαπάνη του Τ.Ε.Ε. και ποσό 88.618,98 ΕΥΡΩ για δικαστική δαπάνη όλων των υποκαθιστάμενων εταιρειών που άσκησαν πρόσθετη παρέμβαση.

Κατά της ανωτέρω απόφασης η «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΕΡΚΥΡΑΣ» άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Κέρκυρας την από 1.6.2012 (υπ.αριθ. κατ. 80/2012) έφεσή της, η οποία απορρίφθηκε με την υπ. αριθμ 2/2013 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Κέρκυρας. Κατά της αποφάσεως αυτής και έπειτα από την νόμιμη επίδοσή της δενασκήθηκε αναίρεση εντός της νομίμου προθεσμίας και η υπ' αριθ. 140/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας κατέστη αμετάκλητη.

Επειδή ως άνω απόφαση ήταν αναγνωριστική, στις 12.06.2014 συνήφθη σύμβαση μεταξύ του Τ.Ε.Ε. και των αντιδίκων εταιρειών, όπως επίσης και των δικηγόρων Παναγιώτη Χασάπη και Αρθούρου Ζερβού. Με την ως άνω σύμβαση το Τ.Ε.Ε. ανέθεσε στους ως άνω δικηγόρους (τους οποίους του υπέδειξαν οι παραπάνω μελετητικές εταιρείες), ως πληρεξουσίου του, να προβούν στις απαραίτητες ενέργειες για να εκδοθεί διαταγή πληρωμής εις βάρος της «ΑΕΝΑΚ Α.Ε.» και να επιστρεφθούν διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης.

Σε εκτέλεση της ανωτέρω συμφωνίας, το ΤΕΕ, μέσω των ανωτέρω δικηγόρων, κατέθεσε αίτηση εκδόσεως διαταγής πληρωμής κατά της

«Αναπτυξιακής Επιχείρησης Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κερκύρας Α.Ε.» επίσης οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 335/2014 Διαταγή Πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας. Με αυτήν διατάχθηκε η καθ' ής ΑΕΝΑΚ Α.Ε. να καταβάλει στο Τ.Ε.Ε. (με την ιδιότητα που αυτό ενεργούσε) τα σε αυτή αναφερόμενα ποσά για λογαριασμό των ως άνω εταιρειών. Όμως η εταιρεία αυτή, ευρισκόμενη κατά το στάδιο της αντιδικίας μας σε εκκαθάριση, δεν εμφάνιζε ενεργητικό και δη ικανό να καλύψει την μεγάλη απέναντι στους αντιδίκους απαίτηση.

Στην συνέχεια, προς πλήρη και αποτελεσματική υπεράσπιση των συμφερόντων των πέντε πρώτων των καθ' ων εταιρειών, το Τ.Ε.Ε. καθ' υπόδειξη των μελετητικών αυτών εταιρειών, που έλαβαν δαπάναις τους και σχετική γνωμοδότηση από τον Καθηγητή του Πανεπιστημίου Αθηνών κ. Π. Λαζαράτο, επέσπευσε διαδικασία αναγκαστικής εκτελέσεως της ως άνω διαταγής πληρωμής, όχι κατά της «ΑΕΝΑΚ Α.Ε.», αλλά κατά της *Περιφέρειας Ιονίων Νήσων*, υπό την ιδιότητά της ως καθολικού διαδόχου της ΑΕΝΑΚ Α.Ε. και αναδόχου του συνόλου των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων της τελευταίας. Έτσι το Τ.Ε.Ε. επέβαλε δυνάμει του από 8.5.2015 κατασχετηρίου, *κατάσχεση εις βάρος της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων*, εις χείρας της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΦΓΕΥΡΟΒΑΝΚΕΡΓΑΣΙΑΣ Α.Ε.» του συνολικού ποσού των ευρώ 5.718.205,52 ΕΥΡΩ. Η ως άνω τράπεζα κατέθεσε ενώπιον του κ. Ειρηνοδίκου Αθηνών την υπ' αριθμ. Π4862/2015 **θετική δήλωση** τρίτου, με την οποία δήλωσε ότι υφίστατο εις χείρας της ως τρίτης και επ'ονόματι της οφειλέτιδος Περιφέρειας Ιονίων Νήσων το ποσό των 5.718.205,52 ΕΥΡΩ. Εν συνεχεία, δε, αποδόθηκε το κατασχεθέν αυτό ποσό στο Τ.Ε.Ε. την 15.06.2015.

**Μετά ταύτα όμως**, η Περιφέρεια Ιονίων Νήσων άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κερκύρας:

α) Την από 13-5-2015 (υπ.αριθ. κατ. 213/2015) ανακοπή της στρεφόμενη κατά του Τ.Ε.Ε. και κατά της επισπευδόμενης σε βάρος της αναγκαστικής εκτέλεσης με την επιβολή εκ μέρους του Τ.Ε.Ε. και δυνάμει του από 8-5-2015 κατασχετηρίου, κατάσχεσης εις χείρας τρίτου, δηλαδή εις χείρας της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΦΓ ΕΥΡΟΒΑΝΚ ΕΡΓΑΣΙΑΣ Α.Ε. του συνολικού ποσού των ευρώ 5.718.205,52, όπως επίσης και τα από 8/6/2015 (υπ' αριθ. κατ. 254/2015), και από 12/6/2015 (υπ' αριθ. κατ. 265/2015) δικόγραφα προσθέτων λόγων της ως άνω ανακοπής.

β) Την από 30-4-2015 (υπ' αριθ. κατ. 194/2015) ανακοπή της στρεφόμενη κατά του Τ.Ε.Ε. και κατά: 1) της υπ. αριθ. 335/2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας και της εν γένει απαιτήσεως του καθού (Τ.Ε.Ε.) και 2) της από 24/4/2015 επιταγής προς πληρωμή του Τ.Ε.Ε., ως και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης της αναγκαστικής εκτελέσεως και της εν γίνει εκτελεστικής διαδικασίας που

επισπεύδεται εναντίον της, όπως επίσης και το από 8/6/2015 (υπ' αριθ. κατ. 253/2015) δικόγραφο προσθέτου λόγου της ως άνω ανακοπής.

γ) Την με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 459/2014 Ανακοπή της κατά του Τ.Ε.Ε., ερειδόμενη στη διάταξη του άρθρου 632 ΚΠολΔ.

δ) Τον από 14-01-2016 (υπ' αριθ. κατ.9/2016) Πρόσθετο Λόγο Ανακοπής της κατά του Τ.Ε.Ε. και κατά: 1) της υπ. αριθ. 335/2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας και της εν γένει απαιτήσεως του καθού (Τ.Ε.Ε.) και 2) της από 24/4/2015 επιταγής προς πληρωμή του Τ.Ε.Ε., ως και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης της αναγκαστικής εκτελέσεως και της εν γίνει εκτελεστικής διαδικασίας που επισπεύδεται εναντίον της, και 3) του από 8.5.2015 κατασχετηρίου με το οποίο επιβλήθηκε κατάσχεση σε βάρος της Π.Ι.Ν. και εις χείρας της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε. συνολικού ποσού 5.718.205,52 ευρώ, το οποίο δικόγραφο προσθέτων λόγων ανακοπής αφορά τις ανωτέρω αναφερόμενες με αριθμούς καταθέσεως 459/2014, 194/2015 και 213/2015 ανακοπές της Π.Ι.Ν. ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας.

Με τις ανωτέρω ανακοπές και πρόσθετους λόγους, και για τους λόγους που στα δικόγραφα αυτά αναφέρονται, η ανακόπτουσα Περιφέρεια Ιονίων Νήσων **αμφισβητεί** ότι είναι καθολική διάδοχος της «ΑΕΝΑΚ Α.Ε.» και **ζήτησε να ακυρωθεί**: α) η υπ'αριθμ. 335/2014 διαταγή πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας Σοφίας Καραγεωργίου και η εν γένει απαίτηση του καθού, β) η από 24.4.2015 επιταγή προς πληρωμή του Τ.Ε.Ε., ως και κάθε άλλη συναφής πράξη της αναγκαστικής εκτελέσεως και η εν γένει εκτελεστική διαδικασία που επισπεύδεται εναντίον της, και γ) η επιβληθείσα από το Τ.Ε.Ε. και σε βάρος της αναγκαστική εκτέλεση με την επιβολή εκ μέρους του Τ.Ε.Ε. και δυνάμει του από 8-5-2015 κατασχετηρίου, κατάσχεση εις χείρας τρίτου, δηλαδή εις χείρας της EUROBANK του συνολικού ποσού των ευρώ 5.718.205,52.

Ειδικότερα η ανακόπτουσα Περιφέρεια Ιονίων Νήσων υποστηρίζει με τις ανακοπές της αυτές: α) ότι δεν ευθύνεται αυτή απέναντι στο Τ.Ε.Ε. ως καθολική διάδοχος της ΑΕΝΑΚ Α.Ε., ότι δεν έχει καμία υποχρέωση καταβολής των οφειλομένων και ότι παρανόμως επιχειρείται αναγκαστική εκτέλεση εναντίον της, προβάλλοντας τον ισχυρισμό –μεταξύ άλλων– ότι η «ΑΕΝΑΚ Α.Ε.» δεν ήταν αμιγής επιχείρηση ΟΤΑ (με τη συμμετοχή της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κέρκυρας και του τέως Δήμου Κερκυραίων), αλλά ανώνυμη εταιρεία με πάνω από έναν μετόχους στην οποία ισχύουν –κατά τα υποστηριζόμενα από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων– τα περί ανωνύμων εταιρειών εν γένει και δεν τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 199 του ν. 3852/2010, β) ότι η ΑΕΝΑΚ συνεχίζει και τελεί υπό εκκαθάριση και ότι ως εκ τούτου δεν έχει υπεισέλθει η Περιφέρεια Ιονίων

Νήσων ως καθολική διάδοχος της AENAK και δεν ευθύνεται για τις προς τρίτους υποχρεώσεις της, γ) ότι οι κατασχεθείσες καταθέσεις της στην EUROBANK πηγάζουν από έννομες σχέσεις δημοσίου δικαίου, άλλως έχουν ταχθεί για την άμεση εξυπηρέτηση ειδικού δημοσίου σκοπού και ότι απαγορεύεται η κατάσχεσή τους, κλπ.

Κατόπιν της ασκήσεως των ανωτέρω ανακοπών, η Περιφέρεια Ιονίων Νήσων κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας:

α) την από 13/5/2015 (υπ' αριθ. κατ. 219/2015) αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά του Τ.Ε.Ε. και κατά της επισπευδόμενης σε βάρος της αναγκαστικής εκτέλεσης, και

β) την από 5/5/2015 (υπ' αριθ. κατ. 220/2015) αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά του Τ.Ε.Ε. .

Υπέβαλε, δε, αίτημα έκδοσης προσωρινής διαταγής προκειμένου να μην γίνει αναγκαστική εκτέλεση το οποίο απορρίφθηκε από το αρμόδιο δικαστήριο.

Οι προβληθέντες στις ως άνω ανακοπές και αναστολές ισχυρισμοί της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, τους οποίους βέβαια, ως ήταν φυσικό λόγω της διαδικαστικής του θέσης, απέκρουσε, δημιούργησαν στο Τ.Ε.Ε. την εύλογη αβεβαιότητα ως προς το πώς θα κριθεί εντέλει δικαστικώς **(ήδη υφίσταται τελεσίδικη απόφαση που κάνει δεκτές τις ανακοπές της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων όπως θα αναφέρουμε αναλυτικά παρακάτω)** το μόνον εδώ κρίσιμο ζήτημα, δηλαδή το εάν η Περιφέρεια είναι ή όχι καθολικός διάδοχος της «AENAK A.E.» και εάν το ΤΕΕ μπορούσε, με την ιδιότητα του μη δικαιούχου διαδίκου, να επισπεύσει εναντίον της εκτέλεση.

**Οι ανωτέρω δύο αιτήσεις αναστολής εκτέλεσης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων έγιναν δεκτές με τις υπ' αριθμ. 804/2015 και 806/2015 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων), αντιστοίχως, και διατάχθηκε η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης** που επέσπευσε -κατά τα ανωτέρω- το Τ.Ε.Ε. κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί των παραπάνω ανακοπών της τελευταίας, υπό τον όρο ότι θα συζητηθούν οι ανακοπές αυτές κατά την ορισθείσα δικάσιμο της 8ης-01-2018. Το Δικαστήριο δέχθηκε τις αιτήσεις ασφαλιστικών αφού **έκρινε ότι πιθανολογείται** η ευδοκίμηση τινός εκ των προβληθέντων από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων λόγων ανακοπής. Δηλαδή η ως άνω εύλογη αμφιβολία μας δεν διασκεδάστηκε δυστυχώς από τις ως άνω αποφάσεις.

Σημειώνεται ότι το Τ.Ε.Ε. δεν μπορούσε να προδικάσει την εξέλιξη των σχετικών δικών. Και είναι προφανές ότι, σε περίπτωση ευδοκίμησης κάποιας από τις ως άνω ανακοπές **(ως έγινε στη συνέχεια)**, τότε θα ζητηθεί από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων η επιστροφή του κατασχεθέντος ποσού των 5.718.205,52 ΕΥΡΩ. Αν, δε, τυχόν ήθελε κριθεί δικαστικά ότι είναι υπόχρεο το

Τ.Ε.Ε. προς επιστροφή του ως άνω ποσού, τότε η υποχρέωσή του αυτή θα γεννάτο **ανεξαρτήτως του αν απέδωσε το ποσό αυτό στις δικαιούχους αντίδικες ήδη μελετητικές εταιρείες.**

Ασφαλής πρόβλεψη της κρίσης των Δικαστηρίων επί του παραπάνω θέματος, δεν μπορούσε σε καμία περίπτωση να γίνει. Κατά τον χρόνο εκείνο όμως, το μόνο αντικειμενικό δεδομένο ήταν οι **δύο αποφάσεις της Προέδρου Πρωτοδικών Κερκύρας** που κρίνουν ότι οι ανακοπές της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων πιθανολογούνται ως βάσιμες. Επομένως, ο κίνδυνος που ελλοχεύει για το Τ.Ε.Ε. είναι καίριος.

Το Τ.Ε.Ε. πρότεινε ως λύση να αποδοθούν τα κατασχεθέντα χρήματα με την ταυτόχρονη προσκόμιση στο Τ.Ε.Ε. σχετικής εγγυητικής από την καθεμία από τις ανωτέρω μελετητικές εταιρείες, ισόποσης με το ποσό που της αναλογεί. Την πρότασή μας αυτή οι ανωτέρω εταιρείες δεν απεδέχθησαν.

Περαιτέρω όμως, το Τ.Ε.Ε. ευρισκόμενο στην ως άνω λεπτή και κινδυνώδη για τα συμφέροντά του θέση και πιεζόμενο, το μεν από τις αξιώσεις των αντιδίκων εταιρειών περί άμεσης και απροϋπόθετης απόδοσης του ως άνω κατασχεθέντος χρηματικού ποσού που προήλθε από την κατάσχεση εις βάρος της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, το δε από την αξίωση της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων να της επιστραφεί το ίδιο ως άνω κατασχεθέν ποσό, επί τω λόγω ότι ήταν άκυρη η κατάσχεσή του, αξίωση που υποστηριζόταν από ισχυρισμούς που δημιουργούσαν εύλογο σκεπτικισμό ως προς το πώς θα κρίνονταν από τα δικαστήρια, ευρέθη σε εύλογη αμφιβολία ως προς το πρόσωπο του δανειστή του ποσού αυτού.

Έτσι, προς διαφύλαξη του ως άνω κατασχεθέντος ποσού αλλά και προς αποτροπή δημιουργίας οποιασδήποτε ενδεχόμενης υποψίας περί δήθεν παρακρατήσεως του ποσού αυτού από το Τ.Ε.Ε. ή δήθεν χρήσεως του ποσού αυτού από το Τ.Ε.Ε., το Τ.Ε.Ε. προέβη κατ' ΑΚ 434 στην δημόσια κατάθεση του κατασχεθέντος ποσού των 5.718.205,52 ΕΥΡΩ στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, συστήνοντας σε αυτό Παρακαταθήκη υπέρ των εδώ πρώτων πέντε των αντιδίκων εταιρειών και του Τ.Ε.Ε., κατά τα αναφερόμενα στο με αριθμό 708653/03.07.2015 Γραμμάτιο Σύστασης της άνω Παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (στο οποίο και επιμερίζονται τα ποσά που παρακατατέθηκαν στις αντίδικες εδώ μελετητικές εταιρείες σύμφωνα με τα σ' αυτές επιδικασθέντα ποσά, δυνάμει της ως άνω διαταγής πληρωμής). Περαιτέρω το Τ.Ε.Ε. κοινοποίησε στις αντίδικες εταιρείες το Γραμμάτιο Σύστασης Παρακαταθήκης δια του αυτού ως άνω εξωδίκου του της 16.07.2015. Μάλιστα, όπως και από το ως άνω γραμμάτιο αμέσως προκύπτει, το Τ.Ε.Ε., **κατέθεσε δημόσια και το ποσόν των 360.516,36 ΕΥΡΩ που αναλογεί στο Τ.Ε.Ε.**, προκειμένου να είναι προφανές ότι δεν θα χρησιμοποιήσει ούτε και αυτό το ποσό μέχρι να περατωθεί η ως άνω αντιδικία με την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων.

Ενώ εκκρεμούσε η συζήτηση των ανακοπών που έχει ασκήσει η Περιφέρεια Ιονίων Νήσων κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης που είχε επιστευσθεί εναντίον της κατά τα ανωτέρω, οι εδώ αντίδικες μελετητικές εταιρείες υπέβαλαν σχετική αίτηση και εξεδόθη κατά του Τ.Ε.Ε. η υπ' αρ. 2269/2016 διαταγή πληρωμής του κ. Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία διατάσσει το Τ.Ε.Ε. να καταβάλει σ' αυτές το συνολικό ποσόν των 5.724.586,54 € κατά τις εκεί ειδικότερα γενόμενες διακρίσεις, ήτοι στην πρώτη των καθ'ων το ποσόν των 2.981.662,87 €, στην δεύτερη το ποσόν των 1.132.140,11 €, στην τρίτη το ποσόν των 757.891,78 €, στην τέταρτη το ποσόν των 757.891,78 €, ως και δικαστική δαπάνη ποσού 95.000,00 €.

Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 2296/2016 Διαταγής Πληρωμής του κ. Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και κατά των ανωτέρω αντιδίκωνάσκησε το ΤΕΕ την απευθυνόμενη ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών από **18.7.2016, με αριθμό κατάθεσης 43215/1067/2016, ανακοπή κατ'άρθρο 632 ΚΠολΔ** και ζήτησε την ακύρωση της ως άνω διαταγής πληρωμής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους.

Επί της ανωτέρω από **18.7.2016 ανακοπήστού ΤΕΕκατ'άρθρο 632 ΚΠολΔ** εκδόθηκε η υπ' αριθμ. **1927/2017** απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εμπορικού Δικαίου- Τακτική Διαδικασία), με την οποία απορρίφθηκε η ανακοπή.

Κατά της ανωτέρω αποφάσεως ασκήθηκε από το ΤΕΕη από 12.6.2017 έφεση, με αριθμό κατάθεσης δικογράφου στο Πολυμελές Πρωτοδικείο 545531/502666/2017 καθώς και αριθμό κατάθεσης στο Εφετείο Αθηνών 4170/3419/2017.

**Στον ενδιάμεσο χρόνο, και ειδικότερα την 27-04-2017, εξεδόθη η υπ'αρ.1247/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας, δυνάμει της οποίας ακυρώθηκε η από 4.4.2015 επιταγή προς πληρωμή, ως και η συμπροσβαλλόμενη από 8.5.2015 δήλωση κατάσχεσης εις χείρας της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΦΓΕΥΡΟΒΑΝΚΕΡΓΑΣΙΑΣ Α.Ε.» του συνολικού ποσού των ευρώ 5.718.205,52 ΕΥΡΩεις βάρος της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και η δι'αυτής επισπευδόμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης.**

Σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης αυτής (φύλλο 12<sup>ο</sup>, στ.2 επ.)

*«η ΑΕΝΑΚ ΑΕ ήταν μια μη αμιγής επιχείρηση και ως τέτοια δεν υπάγεται στις ρυθμίσεις των άρθρων 198, 199 ν.3852/2010 και της 54706/30.12.2011 υπουργικής απόφασης και το ανακόπτον δεν υπεισέρχεται στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των καταργουμένων νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων και νομαρχιακών διαμερισμάτων, ως προς την ΑΕΝΑΚ. Συνεπώς, δεν υφίσταται η επικαλούμενη υπό του καθ'ου και των προσθέτως παρεμβαινόντων καθολική διαδοχή του ανακόπτοντος στις*

*υποχρεώσεις της ΑΕΝΑΚ και η από 24.4.2015 επιταγή προς εκτέλεση, με την οποία επισπεύστηκε σε βάρος του ανακόπτοντος αναγκαστική εκτέλεση, ως καθολικού διαδόχου της ΑΕΝΑΚ ΑΕ είναι άκυρη. Άκυρη δε, είναι και η συμπροσβαλλόμενη από 8.5.2015 δήλωση κατάσχεσης εις χείρας τρίτου, με την οποία επισπεύστηκε αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας τρίτου σε βάρος του ανακόπτοντος... Πρέπει, συνεπώς, γενομένου δεκτού του ανωτέρω λόγου ανακοπής... να ακυρωθεί η από 24.4.2015 επιταγή προς εκτέλεση και η συμπροσβαλλόμενη από 8.5.2015 δήλωση κατάσχεσης εις χείρας τρίτου και την δι'αυτών επισπευδόμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης...».*

Κατά της ανωτέρω αποφάσεως άσκησαν έφεση τόσο το Τ.Ε.Ε. όσο και οι ανωτέρω μελετητικές εταιρείες.

Την 18-01-2018 συζητήθηκε ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών η ως άνω από 12-06-2017 Έφεση και αίτηση αναστολής (άρθρου 632 § 4 ΚΠολΔ) που είχαμε ασκήσει κατά της υπ' αριθμ. 1927/2017 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εμπορικού Δικαίου- Τακτική Διαδικασία) και κατά των πέντε πρώτων των αντιδίκων.

Επί της εφέσεως αυτής του ΤΕΕ εκδόθηκε η με αριθμό 1486/2018 μη οριστική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών – 14<sup>ου</sup> Τμήματος με την οποία εκρίθη ότι:

*«... αποδείχθηκε ότι το ανακόπτον, ναι μεν διεξήγε την δίκη διεκδίκησης της αμοιβής των καθ' ων εταιρειών - μελών του, με την ιδιότητά του ως μη δικαιούχος διάδικος και με την ίδια αυτή ιδιότητα επέσπευσε σε βάρος της «Περιφέρειας Ιονίων Νήσων» αναγκαστική εκτέλεση, πλην, όμως, η ιδιότητα αυτή δεν το απαλλάσσει των τυχόν ευθυνών του, σε περίπτωση που ακυρωθεί η εκτέλεση, αν ήθελε κριθεί ότι, η καθ' ης στράφηκε εν τέλει η εκτέλεση, δεν ήταν διάδοχος της οφειλέτριας εταιρείας. Τούτο διότι, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στην μείζονα σκέψη της παρούσας, η απόδοση του χρηματικού ποσού που εισέπραξε το Τ.Ε.Ε., με την ιδιότητα του μη δικαιούχου διαδίκου, αφορά οφειλή του ίδιου ως ν.π.δ.δ., και όχι οφειλή του μηχανικού μέλους του και η απόδοση του εισπραχθέντος ποσού θα γίνει σε εξόφληση της δικής του αυτής οφειλής. Περαιτέρω δε και όσον αφορά την αγωγή αποζημίωσης του άρθρου 940 Κ.Πολ.Δ. για άδικη εκτέλεση, η διάταξη αυτή έχει εφαρμογή και σε περίπτωση εκτέλεσης με βάση διαταγή πληρωμής και συνεπώς και στην κρινόμενη υπόθεση. Να αναφερθεί, επίσης, ότι **μετά την άσκηση της κρινόμενης έφεσης και συγκεκριμένα στις 16.10.2017, εκδόθηκε η με αριθμό 1247/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας (διαδικασία πιστωτικών τίτλων). Με την απόφαση αυτή, μεταξύ άλλων, έγινε δεκτή η με αριθμό κατάθεσης 194/2015 ανακοπή και εν μέρει η με αριθμό κατάθεσης 213/2015 ανακοπή και ακυρώθηκε η από 04.04.2015 επιταγή προς πληρωμή και η συμπροσβαλλόμενη από 08.05.2015 δήλωση κατάσχεσης εις χείρας τρίτου και η, με αυτές, επισπευδόμενη***



διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, καθώς το δικαστήριο έκρινε ότι η «ΑΕΝΑΚ ΑΕ» ήταν μη αμιγής δημοτική επιχείρηση και ως εκ τούτου μη υπαγόμενη στις ρυθμίσεις των άρθρων 198, 199 ν.3852/2010 και της 54706/30.12.2011 υπουργικής απόφασης, με συνέπεια να μην έχει επέλθει καθολική διαδοχή της «Περιφέρειας Ιονίων Νήσων» στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της «ΑΕΝΑΚ Α.Ε.». Κατά της εν λόγω απόφασης έχουν ασκηθεί εφέσεις, τόσο από τις καθ' ων εταιρείες όσο και από το Τ.Ε.Ε., η συζήτηση των οποίων έχει οριστεί για τις 12.10.2018. **Ενόψει της, ως άνω, διαμορφωθείσας κατάστασης, το Τ.Ε.Ε. αντιμετωπίζει τον κίνδυνο, αν καταβάλλει στις καθ' ων εταιρείες - μέλη του το εισπραχθέν ποσό, να κληθεί να το καταβάλλει, εξ ιδίων αυτή τη φορά, στην «Περιφέρεια Ιονίων Νήσων», σε περίπτωση που ακυρωθεί η εκτέλεση που επισπεύσθηκε σε βάρος της τελευταίας. Υπό την εκδοχή αυτή θα καθίστατο καταχρηστική η άσκηση του δικαιώματος των καθ' ων να εκδώσουν την ένδικη διαταγή πληρωμής, από την εκτέλεση της οποίας θα προέκυπταν, ενδεχομένως, δυσμενείς για το ανακόπτον συνέπειες.** Ωστόσο, η διαταγή πληρωμής δεν μπορεί να ακυρωθεί, ως καταχρηστική, για το ενδεχόμενο και μόνο πρόκλησης βλάβης στα συμφέροντα του ανακόπτοντος, (που μπορεί εντέλει και να μην προκύψει), αλλά **μόνο για την περίπτωση που προκύπτει βέβαιη βλάβη του. Τούτο, όμως, θα συμβεί μόνο αν ακυρωθεί, τελεσίδικα, η εκτέλεση που επέσπευσε το ανακόπτον σε βάρος της «Περιφέρειας Ιονίων Νήσων». Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η διάγνωση της υπό κρίση διαφοράς και ειδικότερα η έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητας του δεύτερου λόγου έφεσης, εξαρτάται από το έγκυρο ή μη της εκτέλεσης που επισπεύσθηκε από το ανακόπτον σε βάρος της «Περιφέρειας Ιονίων Νήσων», ζήτημα που αποτελεί αντικείμενο εκκρεμούς ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Κέρκυρας δίκης, μετά τις ασκηθείσες εφέσεις κατά της με αριθμό 1247/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας. Κατόπιν αυτών, το δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει, κατ εφαρμογή του άρθρου 249 ΚΠολΔ. και προκειμένου να ερευνηθεί η ουσιαστική βασιμότητα του δεύτερου λόγου έφεσης, να **αναβάλλει την έκδοση της οριστικής του απόφασης και να διατάξει, αυτεπαγγέλτως, (βλ. και ΑΠ 194/201 7, ΕφΛαρ 268/2012, ΕφΔωδ 26/2011, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών «Νομος»), την αναβολή της συζήτησης μέχρι να περατωθεί, τελεσίδικα, η ανωτέρω δίκη, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό ...».****

Με γνώμονα τα ανωτέρω, με την υπ' αριθμ. 1486/2018 μη οριστική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών – 14<sup>ου</sup> Τμήματος αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης επί της ως άνω εφέσεως που άσκησε το ΤΕΕ κατά της υπ' αριθμ. 1927/2017 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εμπορικού Δικαίου- Τακτική Διαδικασία) και ανεστάλη η

εκτέλεση της με αριθμό 2269/2016 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών εωσότου εκδοθεί οριστική απόφαση επί των εφέσεων που είχαν ασκηθεί κατά της με αριθμό 1247/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας.

Όπως εκθέσαμε παραπάνω, κατά της με αριθμό 1247/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας ασκήθηκαν εφέσεις τόσο από το Τ.Ε.Ε. όσο και από τις αντίδικες μελετητικές εταιρείες «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ», «Ο.Μ.Ε.Τ.Ε Α.Ε.», «TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.», «ΤΕΤΡΑΣ Η/Μ Α.Ε.Μ.», ενεργώντας η καθεμία τους τόσο ατομικά όσο και ως σύμπραξη των ως άνω τεσσάρων εταιρειών ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ - Ο.Μ.Ε.Τ.Ε Α.Ε. - TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - ΤΕΤΡΑΣ Η/Μ Α.Ε.Μ. για την εκπόνηση της μελέτης «Πλήρης Μελέτη του Λυρικού Θεάτρου Κέρκυρας». **Επί των εφέσεων αυτών εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1/2019 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Κέρκυρας με την οποία απορρίφθηκαν κατ' ουσίαν οι εφέσεις του ΤΕΕ και των ως άνω μελετητικών εταιρειών κατά της υπ' αριθ. 1247/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας.**

Ειδικότερα με την υπ' αριθ. 1/2019 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Κέρκυρας κρίθηκε ότι η Περιφέρεια Ιονίων Νήσων δεν είναι καθολική διάδοχος της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Επιχείρηση Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κερκύρας Α.Ε.» (ήδη «υπό εκκαθάριση» και εφεξής: «ΑΕΝΑΚ Α.Ε.») και ότι ορθώς α) έγινε εν μέρει δεκτή η με αριθμό κατάθεσης 195/2015 ανακοπή και β) έγινε δεκτή η με αριθμό κατάθεσης 213/2015 ανακοπή που είχαν ασκηθεί από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων και γ) ακυρώθηκαν η, από 04-04-2015, επιταγή, καθώς και η, από 08-05-2015, δήλωση κατάσχεσης και η δι' αυτών επισπευδόμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης.

Μετά την έκδοση της υπ' αριθ. 1/2019 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Κέρκυρας, και κατόπιν της καταθέσεως σχετικής κλήσεως του Τ.Ε.Ε., συζητήθηκε εκ νέου (σε συνέχεια των όσων κρίθηκαν με την ως άνω υπαριθμ 1486/2018 μη οριστική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών – 14<sup>ου</sup> Τμήματος) η ως άνω από 12-06-2017 Έφεσή μας ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών κατά τη δικάσιμο αυτού της **7<sup>ης</sup>-11-2019.**

Εν όψει των ως άνω και δεδομένης α) της αναγκαιότητας για ενδελεχή έρευνα και εξειδικευμένη επιστημονική και ερμηνευτική προσέγγιση των τιθέμενων ειδικών και πολυσύνθετων νομικών ζητημάτων που έχουν προκύψει σχετικά με την ανωτέρω υπόθεση από νομικό εγνωσμένου κύρους πανεπιστημιακής κατάρτισης και επαγγελματικής εμπειρίας ιδίως στο ιδιωτικό δίκαιο, β) του προφανέστατου εμφολοχωρούμεντος κινδύνου για το ΤΕΕ λόγω της σπουδαιότητας της ανωτέρω υποθέσεως για τα συμφέροντά του, συντρέχοντος εν προκειμένω και λόγου δημοσίου συμφέροντος προς τούτο

λόγω του ανωτέρω αναφερομένου κινδύνου για το ΤΕΕ, γ) της αμεσότητας που επιτάσσεται για τη συντέλεση του συνόλου των άνω δικαστικών ενεργειών εκ μέρους του ΤΕΕ, δ) της αναγκαιότητας αποφυγής του κινδύνου να υποχρεωθεί το ΤΕΕ να καταβάλλει εις διπλούν τα υπέρογκα άνω ποσά, η Διοικούσα Επιτροπή του ΤΕΕ με την υπ' αριθμ. Α26.Σ35.2019 απόφασή της που έλαβε κατά τη συνεδρίασή της με αριθμό 35 της 3<sup>ης</sup>-12-2019, αποφάσισε να αναθέσει στη 2η των συμβαλλομένων δικηγορική εταιρεία «ΚΙΤΣΑΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως, δια του χειριστή αυτής κ. Λάμπρου Κιτσαρά του Ιωάννη, Αναπληρωτή Καθηγητή του Ιδιωτικού Δικαίου του Τμήματος Νομικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης και των συνεργατών του, εκπροσωπήσει το ΤΕΕ κατά τη νέα εκδίκαση της ως άνω 12-06-2017 Έφεσης του ΤΕΕ κατά τη δικάσιμο αυτού της 7-11-2019, κατόπιν της εκδόσεως της προρηθείσας υπ αριθμ 1486/2018 μη οριστική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών – 14<sup>ου</sup> Τμήματος. Ενέκρινε, δε , όλες τις ενέργειες στις οποίες ήδη προέβη η ανωτέρω δικηγορική εταιρεία για την υποστήριξη της ανωτέρω εφέσεως του ΤΕΕ και για την προάσπιση των συμφερόντων του.

Ως αμοιβή της άνω δικηγορικής εταιρείας για τις παραπάνω υπηρεσίες ορίζεται το χρηματικό ποσό των οκτώ χιλιάδων (8.000,00) ευρώ πλέον του αναλογούντος Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και πλέον των εξόδων για την έκδοση των απαιτούμενων γραμματίων προείσπραξης αμοιβών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

Το άνω χρηματικό ποσό θα καταβληθεί, δυνάμει νομίμων παραστατικών και προσδιορίζεται επακριβώς, μη επιτρεπόμενης της υπέρβασής του.

Σε πίστωση των ανωτέρω συντάχθηκε το παρόν σε δύο (2) όμοια αντίγραφα, που υπογράφηκαν από τους συμβαλλόμενους, έκαστος δε εξ αυτών έλαβε από ένα.

#### **ΟΙ ΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ**

ΓΙΑ ΤΟ Τ.Ε.Ε.  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
«ΚΙΤΣΑΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ  
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ

ΛΑΜΠΡΟΣ Ι. ΚΙΤΣΑΡΑΣ