

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο

*Τακτικής Συνεδρίασης με αριθμό 41/23.11.2010
Της Διοικούσας Επιτροπής του Τ.Ε.Ε.*

ΩΡΑ ΕΝΑΡΞΗΣ : 18.00

ΩΡΑ ΛΗΞΗΣ : 23.30

			ΧΡΟΝΟΣ ΠΡΟΣΕ- ΛΕΥΣΗΣ	ΧΡΟΝΟΣ ΑΠΟΧΩ- ΡΗΣΗΣ
ΠΑΡΟΝΤΕΣ :	Χρήστος Σπίρτζης	Πρόεδρος	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Σωκράτης Αλεξιάδης	Α΄ Αντιπρόεδρος	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Θεόδωρος Σεραφίδης	Β΄ Αντιπρόεδρος	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Αντώνιος Πρωτονοτάριος	Γενικός Γραμματέας	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Κωνσταντίνος Κουρنيώτης	Αναπλ. Γεν. Γραμματέας	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Γρηγόριος Γρηγοριάδης	Μέλος	ΕΝΑΡΞΗ	22.05
	Ηρακλής Δρούλιας	Μέλος	ΕΝΑΡΞΗ	20.45
	Σπυρίδων Ζαννιάς	Μέλος	ΕΝΑΡΞΗ	21.00
	Κωνσταντίνος Μακέδος	Μέλος	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Νικόλαος Μήλης	Μέλος	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Αθανάσιος Μπούμης	Μέλος	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Δημήτριος Πετρόπουλος	Μέλος	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Ευστάθιος Τσέγκος	Μέλος	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Ιωάννης Φούρκας	Μέλος	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
ΑΠΟΝΤΕΣ :	Ιωάννης Παπαδόπουλος	Μέλος		
Παρίστανται από το Προεδρείο της Αντιπροσωπείας ΤΕΕ	Ιωάννης Θεοδωράκης Παρασκευή Μπάτσου Γεώργιος Ηλιόπουλος Ιωάννης Κυριακόπουλος	Πρόεδρος Α΄ Αντιπρόεδρος Β΄ Αντιπρόεδρος Γενικός Γραμματέας	ΕΝΑΡΞΗ ΕΝΑΡΞΗ 19.20 19.20	21.40 ΛΗΞΗ ΛΗΞΗ ΛΗΞΗ
Γραμματέας :	ο Θεμ. Λιαραμάντζας, υπάλληλος Τ.Ε.Ε.		ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. Σχέδια Νόμου για Σύστημα Παραγωγής Δημοσίων Έργων
2. Ανακοινώσεις

Απόφ.Α1/Σ41/2010 Διαδικασίες υλοποίησης δημοσίων έργων.

Η Δ.Ε., αφού συζήτησε επί της εισήγησης του Προέδρου Τ.Ε.Ε. Χρήστου Σπίρτζη για τις διαδικασίες υλοποίησης των δημοσίων έργων, καταλήγει στις παρακάτω θέσεις:

«Αποτελεί κοινή διαπίστωση, εδώ και δεκαετίες ριζωμένη στην κοινή γνώμη, η αντίληψη για την αδιαφάνεια, τη διαφθορά, το κακό παραγόμενο αποτέλεσμα, τους στημένους διαγωνισμούς, τις ελλείψεις ή κακής ποιότητας μελέτες, τα κακότεχνα και πρόχειρα έργα και τις αναιτιολόγητες υψηλές συμβάσεις στα Δημόσια Έργα. Μια αντίληψη που μαζί με τη γραφειοκρατία, την πολυπλοκότητα και τις ασάφειες της νομοθεσίας, οδηγεί ή εξαναγκάζει όλους τους Υπουργούς Δημοσίων Έργων, ανεξαρτήτως Κυβέρνησης και χρόνου θητείας, να επιχειρούν κάθε φορά τη θεσμοθέτηση ενός νέου πλαισίου για την παραγωγή Δημοσίων Έργων.

Είναι, όμως, αυτή η πραγματικότητα των Δημοσίων Έργων στη Χώρα μας; Η απάντηση δεν είναι απλή και, βέβαια, δεν μπορεί να είναι μονοσήμαντη.

- Προφανώς, η άποψη της κοινής γνώμης δεν διαμορφώθηκε ούτε αναίτια ούτε άδικα
- Προφανώς, όλα τα παραπάνω φαινόμενα εμφανίστηκαν, ~~συνέβαιναν~~ ή συνεχίζουν να συμβαίνουν, σε μικρότερο ή μεγαλύτερο βαθμό
- Προφανώς, κάποιοι επωφελούνται από την υφιστάμενη κατάσταση

Είναι, όμως, επικίνδυνη η επικοινωνιακή διόγκωση αυτής της αντίληψης, η χρησιμοποίηση της ως άλλοθι για την τεκμηρίωση νομοθετικών τομών και η αναπαραγωγή της εικόνας που ταυτίζει:

- τον Μελετητή με τον ασυνείδητο επιστήμονα
- τον Εργολήπτη με τον αδιάστακτο επιχειρηματία, με μοναδικό στόχο το κέρδος
- τον δημόσιο Υπάλληλο ως τον μόνιμο δωρολήπτη και
- τον Πολιτικό ως τον ηθικό αυτουργό, αν όχι συμμετοχο, της όλης διαδικασίας

Είναι η ίδια επικίνδυνη, για την κοινωνία και Δημοκρατία, τακτική και αντίληψη που αποδεικνύει μόνο τις «σκοτεινές» πλευρές όλων των κλάδων και προτείνει έμμεσα την ισοπέδωση των κοινωνικών αξιών, την ολοκληρωτική τάση της άσκησης πολιτικής και εξουσίας.

Είναι η «τακτικίστικη» και επιτηδευμένα λαϊκίστικη αντίληψη που μηδενίζει τη Δημοκρατία και το Κοινοβούλιο, τους παραγωγικούς και συνδικαλιστικούς Φορείς, τους επιστημονικούς Φορείς και εντέλει όλο το κοινωνικό οικοδόμημα.

Η ισορροπία είναι λεπτή· το πρίσμα που θα εξετάσουμε το συνολικό σύστημα παραγωγής έργων χρήζει ιδιαίτερης προσοχής. Δεν πρέπει ούτε να αφεθούμε στον εφησυχασμό πως όλα καλώς έχουν, και θα προχωρήσουμε σε κάποιες επιμέρους

αλλαγές, γιατί δεν έχουν όλα καλώς. Ασφαλώς, όμως, δεν πρέπει να περάσουμε και στην αντίπερα όχθη του όλοι χρηματίζονται, όλοι είναι ίδιοι.

Η προσπάθεια για την οικοδόμηση ενός νέου κοινωνικού «αξιακού» κώδικα, μιας άλλης σχέσης του Πολίτη με την πολιτική και την Πολιτεία, μιας υγιούς και διαφανούς σχέσης του συναλλασσόμενου με το Κράτος περνά σε μεγάλο βαθμό μέσα από το σύστημα παραγωγής Δημοσίων Έργων.

Για αυτόν ακριβώς τον λόγο το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας επιτελώντας το θεσμικό του Ρόλου ως Τεχνικού Συμβούλου της Πολιτείας και ως του μεγαλύτερου επιστημονικού Φορέα της Χώρας εξετάζει συνολικά, και όχι αποσπασματικά, τους τομείς των μελετών, των κατασκευών, των διαδικασιών και της λειτουργίας της Δημόσιας διοίκησης.

Ελπίζουμε οι προτάσεις μας να υλοποιούν ένα πλαίσιο που τυγχάνει της επιδοκιμασίας και των προσδοκιών του ελληνικού λαού και θα βασίζεται στο τρίπτυχο:

- ✓ Διαφάνεια και Αποτελεσματικότητα
- ✓ Ποιότητα και Ανάπτυξη
- ✓ Αναπαραγωγή και αξιοποίηση του επιστημονικού δυναμικού της Χώρας

Η βαρύτητα του εγχειρήματος είναι άρρηκτα συνδεδεμένη πρωτίστως με την επιβίωση της Χώρας, που ειδικά σήμερα υποβάλλεται σε μια επώδυνη δοκιμασία, και αναμφισβήτητα με την επίτευξη ανάπτυξης.

ΣΗΜΕΡΙΝΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ

Είναι γνωστές οι ελλειπείς υποδομές της Χώρας σε όλους τους τομείς. Παρά ταύτα, σήμερα η τελματωμένη κατάσταση στα Δημόσια Έργα, η ανυπαρξία ώριμων Έργων και ικανού πλήθους διαγωνισμών, οι ανύπαρκτοι πόροι χρηματοδότησης νέων μελετών, η έλλειψη ενός εθνικού προγράμματος Έργων και προτεραιοτήτων, η διαρκής συρρίκνωση του ΠΔΕ, η δέσμευση του μεγαλύτερου μέρους του ΕΣΠΑ και η απαράδεκτη πολιτική του τραπεζικού συστήματος οδηγούν το μελετητικό και εργοληπτικό δυναμικό της Χώρας όχι σε μαρασμό αλλά σε γρήγορο θάνατο. Η προσπάθεια διάσωσης της Χώρας είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τη διάσωση του μελετητικού και εργοληπτικού δυναμικού της. Πρέπει να μετατρέψουμε την κρίση σε ευκαιρία. Πρέπει να εξορθολογήσουμε το σύστημα παραγωγής Δημοσίων Έργων, σε όλες του τις πτυχές, ταυτόχρονα με την προσπάθεια ύπαρξης φυσικού αντικειμένου και πόρων.

Είναι προφανές ότι κανείς στη Χώρα μας δεν μπορεί να είναι υπερήφανος για το πλέγμα των νόμων, των διαδικασιών, των συνηθειών και συμπεριφορών που συγκροτούν το σύστημα παραγωγής Δημοσίων Έργων.

Ποιοι είναι, όμως, οι παράγοντες που συντελούν ή υποθάλουν την αδιαφάνεια, τον χρηματισμό, τη στρεβλή λειτουργία του συστήματος;

Επιγραμματικά:

- η έλλειψη ενός αξιόπιστου, ιεραρχημένου προγράμματος Δημοσίων Έργων
- οι διαδικασίες χρηματοδότησης και επιλογής ενός έργου

- οι διαδικασίες και οι χρόνοι που απαιτούνται από τη στιγμή της σύλληψης ενός έργου μέχρι την κατασκευή του
- το εύρος εφαρμογής των νόμων και οι εξαιρέσεις τους, που δημιουργούν πλήθος στρεβλώσεων και αδιαφάνειας
- οι διαδικασίες ανάθεσης μελετών και κατασκευών και οι εξαιρέσεις τους
- οι απευθείας αναθέσεις, οι καταμήσεις μελετών και κατασκευών και οι «πρόχειροι διαγωνισμοί», οι κατά εξακολούθηση δημοπρασίες με το σύστημα «μελέτης – κατασκευής», οι προσχηματικές συνθήκες "επείγοντος" υπό τις οποίες εκτελούνται ή μελετώνται συνήθως τα Δημόσια Έργα και το βάψιμα τεχνικών έργων και μελετών ως προμηθειών και συμβουλευτικών υπηρεσιών
- η συσσώρευση μελετών και έργων σε λίγες εταιρείες και η προκλητική έλλειψη μελετών και έργων μικρών και μεσαίων πτυχίων
- η απουσία του εθνικού μητρώου Δημοσίων Έργων και η αποτύπωση της ωριμότητας και της φάσης προόδου τους
- οι ατελείς μελέτες που οδηγούν σε διευκολύνσεις συναλλαγής και ο μηδενικός μηχανισμός υποστήριξης των τεκμηριωμένων μελετών ή οι αντιεπισημονικές και ανεξέλεγκτες τροποποιήσεις τους
- οι ετεροβαρείς συμβάσεις και οι ανεξέλεγκτες καθυστερήσεις πληρωμών οι οποίες «στριμώχνουν» τους μελετητές και κατασκευαστές
- οι υπό-στελεχωμένες, και μάλλον μειωμένης ειδικευσης Προϊστάμενες Αρχές, και η ανυπαρξία κανόνων επάρκειας (στελέχωσης, εξοπλισμού, επιστημονικής επάρκειας και εξειδίκευσης) για τη λειτουργία τους
- οι πολύ χαμηλές αμοιβές των διευθυντικών στελεχών των αναθετουσών αρχών, σε σχέση με τις τεράστιες ευθύνες τις οποίες επωμίζονται
- η χαμηλή στάθμη συνεχιζόμενης εκπαίδευσης όλων των συντελεστών παραγωγής και η τυπική ή η ανύπαρκτη πιστοποίηση τους
- η εμφανώς ανεπαρκής οργάνωση της επίβλεψης (μελετών, κατασκευών και συντήρησης)
- οι ελλιπείς προδιαγραφές, οι απαρχαιωμένοι κανονισμοί και ένα δύσκαμπτο σύστημα υιοθέτησης νέων τεχνολογιών και προτύπων
- η γενικότερη «χαλάρωση» στους ελέγχους και τις παραλαβές μελετών και κατασκευών και η ανυπαρξία αξιόπιστων μηχανισμών ελέγχου όχι μόνο στην επίβλεψη, στην παραλαβή και στην επιμέτρηση αλλά ακόμη και στη «συμβασιοποίηση» κυρίως επεκτάσεων ή νέων «επειγουσών» εργασιών
- ο σφικτός εναγκαλισμός της Δημόσιας διοίκησης από την πολιτική ή αυτοδιοικητική ηγεσία
- η αδιαφανής, γραφειοκρατική και ανούσια λειτουργία και το νομοθετικό πλαίσιο των Μητρώων
- η έλλειψη συστήματος αξιολόγησης όλων των συντελεστών του παραγόμενου έργου και η σύνδεση τους με τα μητρώα
- τα απαρχαιωμένα, αντιεπισημονικά, αυθαίρετα και εκτός πραγματικότητας τιμολόγια
- η συνεχιζόμενη πολιτική των τραπεζών που είτε μέσω των εγγυητικών είτε μέσω των περιορισμένων ή και μηδενικών χρηματοδοτήσεων είτε μέσω του

πλαίσιου που λειτουργούν οι παραχωρήσεις και τα ΣΔΙΤ τείνουν να αντικαταστήσουν την κοινωνική και αναπτυξιακή διάσταση των Δημοσίων Έργων, με τραπεζικά προϊόντα ομολογιακού τύπου

Συνέπεια των παραπάνω είναι το κακό τελικό αποτέλεσμα είτε στην ποιότητα είτε στο κόστος είτε στα χρονοδιαγράμματα είτε σε συνδυασμό τους. Το βέβαιο είναι το μη αποδεκτό αποτέλεσμα για όλους και το τελικό μήνυμα που στέλνεται στην κοινωνία.

Οι συνθήκες επιβάλλουν σε όλους μας να προχωρήσουμε με αυτοκριτική και να αναλάβουμε τις ευθύνες στο μέτρο που μας αναλογούν (ΤΕΕ, επαγγελματικοί Φορείς, δημόσια διοίκηση και πολιτική ηγεσία), ώστε στη συνέχεια νηφάλια και υπεύθυνα να προωθήσουμε από κοινού δέσμες τροποποιήσεων, χρονικά ιεραρχημένων που θα λαμβάνουν υπόψη τους τις πραγματικές συνθήκες, την προσαρμοστικότητα και τα αντανακλαστικά όλων των εμπλεκόμενων και δεν θα αποσκοπούν σε ένα ακόμη νομοθετικό πειραματισμό, αλλά σε πραγματικό αποτέλεσμα, σε πραγματικό χρόνο.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΝΑ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΡΓΩΝ

1. Δομή του Κράτους – Αρμοδιότητες οργανικών μονάδων

Είναι γνωστό ότι μελέτες και κατασκευές μπορούν να εκτελέσουν όλοι οι δημόσιοι φορείς της Χώρας, από το μικρότερο οργανισμό, Δήμο και Δημοτική Επιχείρηση, μέχρι όλα τα Υπουργεία.

Είναι επίσης γνωστό ότι κανένας Υπουργός ή κυβέρνηση δεν είναι σε θέση να απαντήσει στο ερώτημα: Πόσες μελέτες και πόσα Έργα εκτελέστηκαν στη Χώρα ή εκτελούνται σήμερα; Από ποιους, σε ποιο τελικό κόστος και σε ποιο χρόνο;

Το σίγουρο είναι ότι όλα τα Δημόσια Έργα, σε όλες τις φάσεις τους και σε όλους τους Φορείς διενεργούνται με το ίδιο θεσμικό πλαίσιο, που συνήθως σχεδιάζεται από την Κεντρική Κυβέρνηση και συνήθως αναφέρεται στα Μεγάλα Δημόσια Έργα.

Τίθενται, λοιπόν τα ερωτήματα:

- Ποιο είναι το πρότυπο δομής του Κράτους; Ισχύουν οι στόχοι του «Καλλικράτη» και της Διοικητικής Αποκέντρωσης; Αν ναι, μπορούν οι Δήμοι και οι Περιφέρειες να διενεργήσουν ένα Δημόσιο Έργο; Δηλαδή, έχουν τη στελέχωση, την τεχνογνωσία, την υλικοτεχνική υποδομή;
- Ενδείκνυται το ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ και τα υπόλοιπα Υπουργεία να συνεχίσουν να είναι φορείς εκτέλεσης Έργων ή πρέπει να μετασχηματισθούν σε φορείς στρατηγικού σχεδιασμού, θέσπισης προδιαγραφών και προτύπων και κυρίως ενός αξιόπιστου μηχανισμού ελέγχου;
- Έχουν τη δυνατότητα μικρές μονάδες, όπως οι Δήμοι, να αντεπεξέλθουν σε ένα τόσο σύνθετο σύστημα και διαδικασίες;
- Πρέπει να υπάρχει για όλα τα Έργα, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού, πολυπλοκότητας και Φορέα, κοινό σύστημα;

- Πρέπει να υπάρξει ένας συνολικός στρατηγικός σχεδιασμός των Δημοσίων Έργων της Χώρας;

Δεν υπάρχει αναγκαιότητα ειδίκευσης, για να απαντήσει κανείς στα παραπάνω ερωτήματα.

Το πρότυπο ενός συγκεντρωτικού Υπουργείου Δημοσίων Έργων, μπορεί να βοηθά στον κεντρικό έλεγχο των μεγάλων και μεσαίων έργων έχει, όμως, αποτύχει. Έχει δημιουργήσει στεγανά, αγκυλώσεις, στρεβλώσεις και κυρίως την έλλειψη ενός κεντρικού εργαλείου στρατηγικού σχεδιασμού, ιεραρχημένων αναπτυξιακών στόχων, σύγχρονων προτύπων και προδιαγραφών, επιστημονικά τεκμηριωμένων τιμολογίων και αξιόπιστων ελέγχων.

Συνέπειες:

- Ο προσανατολισμός των Δημοσίων Έργων σε διαδικαστικού και νομικού τύπου «τερτίπια», σε μετατροπή του επιστήμονα σε διεκπεραιωτή, στον μετασχηματισμό του υπηρεσιακού μηχανισμού σε ένα σκληροπυρηνικό γραφειοκρατικό μόρφωμα
- Η αντικατάσταση του στόχου παραγωγής ενός ποιοτικού, ασφαλούς και ορθά κοστολογημένου Δημόσιου Έργου σε ένα χώρο συνεχούς διαπραγμάτευσης όλων των μορφών
- Η συνεχής αστοχία χρονικών, ποσοτικών και κοστολογικών προβλέψεων και ένα ατέλειωτο γαϊτανάκι μεταφοράς ευθυνών από τον μελετητή στην Υπηρεσία, από την Υπηρεσία στον εργολήπτη, από τον εργολήπτη στην κακή μελέτη, τις αναθεωρήσεις και τις συμπληρωματικές συμβάσεις
- Η συνεχής προσπάθεια θέσπισης διαδικασιών και οργάνων ελέγχου γραφειοκρατικού, νομικού και διαδικαστικού χαρακτήρα, αντί για το χτίσιμο ενός αξιόπιστου επιστημονικά και θεσμικά δημόσιου τομέα και ενός αξιόπιστου τεχνικής κατεύθυνσης ελεγκτικού μηχανισμού

2. Απλοποίηση διαδικασιών - Διαδικασίες ωρίμανσης Έργων

Το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας (ΤΕΕ) κατέγραψε τις απαιτούμενες διαδικασίες για τρεις κατηγορίες μελετών οδοποιίας, περιβάλλοντος και πολεοδομίας από τη στιγμή της «σύλληψης» ενός έργου ως τη στιγμή εγκατάστασης του κατασκευαστή ή την πράξη εφαρμογής. Πιστεύουμε ότι η καταγραφή θα αναδείξει τις συνέπειες της γραφειοκρατίας, των στρεβλώσεων και του αναποτελεσματικού, αντιαναπτυξιακού μοντέλου. Η απλοποίηση αυτών των διαδικασιών, ιδιαίτερα σήμερα, είναι επιτακτική για όλες τις κατηγορίες έργων.

Το ΤΕΕ σε συνεργασία με το Υπουργείο Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων (ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ) προτίθεται να καταγράψει και να προτείνει διαδικασίες απλοποίησης και συντόμευσης των अपαράδεκτων καθυστερήσεων, αξιοποιώντας το χρονικό διάστημα της διαβούλευσης, ώστε στο Σχέδιο Νόμου να περιληφθούν οι απαιτούμενες τροποποιήσεις.

Η περιγραφή των παρακάτω διαδικασιών θεωρεί ως δεδομένο την ικανή στελέχωση των Δημοσίων Υπηρεσιών και δεν περιλαμβάνει σκοπίμως τη χρονική διάρκεια των ενστάσεων.

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ
1.	Στις αρχές εκάστοτε έτους η Υπηρεσία ετοιμάζει τις προτάσεις για τις μελέτες – έργα που θέλει να εκτελέσει στο τεχνικό της πρόγραμμα με τους αντίστοιχους προϋπολογισμούς, προκειμένου να τις υποβάλει στο Υπουργείο Οικονομικών το διάστημα Φεβρουάριου – Μαρτίου για έγκριση των αντίστοιχων πιστώσεων <i>Σχόλια:</i> <i>1. οι προτάσεις των Υπηρεσιών θα πρέπει συνδυάζουν τη βούληση των τοπικών κοινωνιών, την ορθή ιεράρχηση των υπηρεσιακών παραγόντων και της πολιτικής ηγεσίας, με αποκλειστικό σκοπό, το δημόσιο συμφέρον</i> <i>2. οι προϋπολογισμοί που θα κατατεθούν προϋποθέτουν την ορθότητά τους, χωρίς όμως αυτοί να βασίζονται σε γενικούς – καθολικούς κανόνες και προδιαγραφές, αλλά μόνο στην εμπειρία των Υπηρεσιών από αντίστοιχα έργα.</i>	3 μήνες
A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ
2.	Έγκριση της μελέτης του θέματος από το Υπουργείο (συνήθως τέλη Μαΐου) και απόκτηση κωδικού (ΣΑΕ)	3 μήνες
3.	Η Υπηρεσία προχωρά αντίστοιχα στη δημιουργία του φακέλου του έργου και στον υπολογισμό του πραγματικού προϋπολογισμού του κόστους της μελέτης	2 μήνες
4.	Με την προϋπόθεση ότι το προϋπολογισμός συμπίπτει με το «πραγματικό κόστος» της μελέτης που προκύπτει από το φάκελο του έργου, η Υπηρεσία στην έγκριση διάθεσης πίστωσης από τον εκάστοτε διαχειριστή του ΣΑΕ (π.χ. εθνικοί πόροι επιστρέφει στο υπουργείο οικονομικών, κοκ)	½ - 1 μήνας
5.	Ακολουθεί η διαδικασία διακήρυξης της μελέτης με τις ανελαστικές προθεσμίες των 52 ημερών, κ.λ.π.	2 μήνες
6.	Έπεται η διαδικασία ανάθεσης της μελέτης και της επιλογής του αναδόχου της μελέτης	6 μήνες
7.	Έλεγχος της σύμβασης από το ελεγκτικό συνέδριο και τη διαχειριστική αρχή ανάλογα με το ύψος της σύμβασης και με το εάν πρόκειται για συγχρηματοδοτημένο έργο (παράλληλες διαδικασίες)	2 μήνες
8.	Υπογραφή σύμβασης με το μελετητή	½ μήνας
	Υποσύνολο 1	19 – 20 μήνες
ΜΕΛΕΤΗ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ		
A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ
9.	Εκπόνηση προμελέτης οδοποιίας και προμελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων (πρώην μελέτης χωροθέτησης)	1 μήνας

10.	Εφόσον η μελέτη αφορά Εθνικό Δίκτυο ή προστατευόμενες περιοχές(σύνηθες), απαιτείται έγκριση της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την κεντρική υπηρεσία Ειδική Υπηρεσία Περιβάλλοντος (ΕΥΠΕ) στην Αθήνα <i>Σχόλιο: διαφορετικά στην περιφερειακή Υπηρεσία (ΔΙΠΕΧΩ), αντίστοιχος χρόνος 2-3 μήνες</i>	3 - 5 μήνες
11.	Με την προϋπόθεση ότι δεν υπάρχουν αλλαγές, ο μελετητής προχωρά στην εκπόνηση της οριστικής μελέτης οδοποιίας, της προμελέτης τεχνικών και τη μελέτη πλέον περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΜΠΕ)	2 μήνες
A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ
12.	Έγκριση της ΜΠΕ από την ΕΥΠΕ <i>Σχόλιο: απαιτείται ΚΥΑ τουλάχιστον 3 Υπουργών και συνήθως 4. ΥΠΕΚΑ, ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ και ένας εκ του Υπουργείου Πολιτισμού ή Αγροτικής Ανάπτυξης, ανάλογα με το εάν υπάρχουν περιοχές αρχαιολογικού ενδιαφέροντος ή αγροτικές. Συνήθως ισχύουν και τα δύο</i>	12-36 μήνες
13.	Με την προϋπόθεση ότι δεν υπάρχουν αλλαγές (συνήθως από την αρχαιολογική Υπηρεσία), εγκρίνεται από την Υπηρεσία η οριστική μελέτη οδοποιίας και δίνεται εντολή για εκπόνηση των οριστικών μελετών των τεχνικών Έργων και της μελέτης κτηματολογίου, λόγω απαλλοτριώσεων	2 μήνες
14.	Έγκριση όλων των μελετών από την Υπηρεσία καθώς και των τευχών δημοπράτησης κατασκευής του έργου <i>Σχόλιο: τώρα πλέον μπορούμε να μιλάμε για το πραγματικό κόστος κατασκευής του έργου</i>	1- 2 μήνες
	Υποσύνολο 2	21 - 48 μήνες
	Συνολικός απαιτούμενος χρόνος σύλληψης, εκπόνησης και έγκρισης της μελέτης ενός Δημόσιου Έργου	40 - 68 μήνες
15.	Αίτημα από την Υπηρεσία για τη χρηματοδότηση κατασκευής του έργου είτε στο Υπουργείο Οικονομικών (Εθνικοί πόροι) είτε στη Διαχειριστική Αρχή (συγχρηματοδοτούμενο – ώριμο) <i>Σχόλια:1. Εάν πρόκειται για εθνικούς πόρους δεν υπάρχει σταθερή ημερομηνία υποβολής του αιτήματος 2. Εάν πρόκειται για συγχρηματοδοτούμενο πηγάζει πρώτα στη Διαχειριστική Αρχή και στη συνέχεια στο Υπουργείο Οικονομικών</i>	6-12 μήνες
16.	Με την απόκτηση του κωδικού του έργου (ΣΑΕ) η Υπηρεσία προχωρά στην έκδοση απόφασης έγκρισης διάθεσης πίστωσης από τον αρμόδιο διαχειριστή του ΣΑΕ (περιφερειάρχη ή υπουργός) <i>Σχόλιο: σε πολλές περιπτώσεις άλλη Υπηρεσία επιβλέπει τη μελέτη του έργου και άλλη την εκτέλεση - κατασκευή του.</i>	½ - 1 μήνας
17.	Ακολουθεί η διαδικασία διακήρυξης δημοπράτησης του έργου με τις ανελαστικές προθεσμίες των 52 ημερών, κ.λ.π. <i>Σχόλια: 1.στο χρόνο αυτό η Υπηρεσία δύναται λόγω του ότι το έργο έχει κωδικό χρηματοδότησης (ΣΑΕ) μπορεί να προχωρήσει στις απαιτούμενες νομικές</i>	2 μήνες

	<p>διαδικασίες για τον ορισμό προσωρινής τιμής μονάδας για τις εκτάσεις που απαλλοτριώνονται</p> <p>2. απαιτούμενος ελάχιστος χρόνος 24 μήνες</p> <p>3. έχουμε πρόταση για την αποφυγή της καθυστέρησης αυτού του σταδίου, μέσω της δημιουργίας ειδικού λογιστικού κωδικού (ΣΑΕ) για τις αποζημιώσεις των απαλλοτριώσεων</p>	
18.	<p>Ανάδειξη του ανάδοχου μειοδότη του έργου και ελέγχου της σύμβασης από το Ελεγκτικό Συνέδριο ανάλογα με τον προϋπολογισμό του έργου</p> <p><i>Σχόλια:</i></p> <p>1. για προϋπολογισμό > 1εκ. € για έργο από Εθνικούς Πόρους ή > από 5εκ.€ για συγχρηματοδοτούμενο</p> <p>2. στη 2^η περίπτωση πηγαίνει μετά την έγκριση από το Ελεγκτικό Συνέδριο στη Διαχειριστική Αρχή (1 μήνας)</p>	2 - 3 μήνες
19.	Υπογραφή της σύμβασης	½ μήνας
20.	<p>Εγκατάσταση του εργολάβου και «κατάληψη» των απαλλοτριωμένων εκτάσεων καταβάλλοντας το 70% της τιμής μονάδας που ορίστηκε από τη δικαιοσύνη</p> <p><i>Σχόλιο:</i> η παραπάνω ενέργεια προϋποθέτει ότι προϋπολογισμός του κόστους των απαλλοτριώσεων από την υπηρεσία ήταν ορθός. Χαρακτηριστικά αναφέρουμε το πρόσφατο παράδειγμα του έργου ΠΑΤΡΙΔΑ-ΝΑΟΥΣΑ που η τιμή μονάδος ορίστηκε 20 φορές παραπάνω από την προϋπολογισθείσα και το παλαιότερο ΚΑΡΔΙΑ-ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΕΙΑ που υπήρξε υπέρβαση κατά 6 δις δραχμές</p>	20 μήνες
	Υποσύνολο 3	30 - 38 μήνες
	Συνολικός απαιτούμενος χρόνος των διαδικασιών από τη στιγμή της σύλληψης, μέχρι τη μελέτη και την εγκατάσταση του αναδόχου κατασκευής ενός Δημόσιου Έργου οδοποιίας	70-106 μήνες
	Συμβατικός χρόνος εκπόνησης μελέτης	5 μήνες

Σχόλιο: Δηλαδή, για ένα έργο οδοποιίας, απαιτούνται από 6 ως 9 χρόνια από τη στιγμή της σύλληψης του έργου μέχρι την εγκατάσταση του εργολάβου και την έναρξη κατασκευής του.

ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ		
A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ
1.	Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου για προκήρυξη μελέτης ΓΠΣ ή ΣΧΟΑΠ	0 μήνας
2.	Απόφαση Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας για κίνηση διαδικασίας	½ μήνας
3.	α) Προετοιμασία και έγκριση φακέλου από την τεχνική Υπηρεσία του κυρίου του έργου β) Προετοιμασία και έγκριση φακέλου από τεχνική Υπηρεσία διαφορετικού φορέα	½ μήνας 1+ ½ μήνας
4.	Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου - προκήρυξη μελέτης -παραλαβή προσφορών	4 μήνες

5.	Συμβασιοποίηση	1 μήνες
6.	Α' Φάση ΓΠΣ / ΣΜΠΕ / ΓΕΩΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (συμβατικός χρόνος)	6-9 μήνες
7.	Παρουσίαση μελέτης – διαδικασία διαβούλευσης και γνωμοδότηση από δασαρχείο και αρχαιολογικές υπηρεσίες, αφού η επίβλεψη διαπιστώσει ότι η μελέτη έχει εκπονηθεί σύμφωνα με τις προδιαγραφές, έγκριση, απόφαση Δ.Σ., εντολή Β' φάσης	6 μήνες
8.	B1 Φάση ΓΠΣ (συμβατικός χρόνος) Παρουσίαση μελέτης, γνωμοδοτήσεις από αρμόδιους φορείς και Υπηρεσίες, απόφαση δημοτικού συμβουλίου	4 μήνες
9.	Διαδικασία διαβούλευσης B1 Φάσης και εκπόνηση ΣΜΠΕ	4 μήνες
10.	Επειδή η ΣΜΠΕ πρέπει να περιλαμβάνει τις τελικές προτάσεις του προηγούμενου σταδίου, ουσιαστικά απαιτείται αναμονή για τη τελική B1 Φάση και εκ νέου υποβολή B1 Φάσης σε συνδυασμό με τις εγκρίσεις και την εντολή έναρξης της B2 Φάσης	2 μήνες
11.	Έγκριση ΣΜΠΕ από υπουργείο	6 -12 μήνες
12.	B2 Φάση ΓΠΣ (συμβατικός χρόνος)	2 μήνες
13.	Εισήγηση στο ΣΧΟΠ και γνωμοδότηση	2 - 3 μήνες
14.	Τελική παράδοση, παραλαβή από ΟΤΑ, απόφαση Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας και δημοσίευση σε ΦΕΚ	2 - 3 μήνες
	Υποσύνολο 1 (συμβατικός χρόνος μελέτης 14 -17 μήνες)	40 - 52 μήνες
15.	Απόφαση Δ. Σ. για προκήρυξη της πολεοδομικής μελέτης	1 μήνας
16.	Προετοιμασία και έγκριση φακέλου	1 μήνας
17.	Απόφαση Δ. Σ., προκήρυξη μελέτης, παραλαβή προσφορών	4 μήνες
18.	Συμβασιοποίηση	1 μήνες
A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ
19.	Εργασίες αποτυπώσεων (συμβατικός χρόνος)	5 μήνες
20.	Κτηματογράφηση και αναρτήσεις (συμβατικός χρόνος)	7 - 9 μήνες
21.	Α' Στάδιο Πολεοδομικής Μελέτης σε συνδυασμό με εκπόνηση της Υδραυλικής, της Γεωλογικής και της μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (συμβατικός χρόνος)	8 μήνες
22.	Αναμονή για έγκριση γεωλογικής μελέτης, μελέτης καθορισμού οριογραμμής ρεμάτων και πράξης χαρακτηρισμού δασαρχείου	6-12 μήνες
23.	Παρουσίαση μελέτης στην επίβλεψη και στο Δήμο και αναμονή απόφασης δημοτικού συμβουλίου και έγκρισης μελέτης	6 μήνες
24.	B1 Στάδιο Πολεοδομικής Μελέτης (συμβατικός χρόνος)	4 μήνες
25.	Έλεγχος και αποδοχή του B1 σταδίου της μελέτης	6 μήνες
26.	Ανάρτηση της μελέτης, επεξεργασία ενστάσεων, συνεργασία με επίβλεψη και απόφαση δημοτικού συμβουλίου για συνέχιση του B2 Σταδίου της Μελέτης	6-18 μήνες
27.	B2 Στάδιο Πολεοδομικής Μελέτης (συμβατικός χρόνος)	2 μήνες
26.	Δεύτερη ανάρτηση των διορθωμένων διαγραμμάτων της μελέτης,	

	συλλογή δηλώσεων και επεξεργασία ενστάσεων	6 μήνες
28.	Τελική έγκριση και σύνταξη φακέλου και αποστολή του στο Κεντρικό ΣΧΟΠ του Υπουργείου μαζί με την εισήγηση της επίβλεψης	3 μήνες
29.	Γνωμοδότηση από Κεντρικό ΣΧΟΠ	36-48 μήνες
30.	Τρίτη ανάρτηση αν υπάρξουν αλλαγές στα σχέδια και διαμόρφωση τελικών διαγραμμάτων για τη θεσμοθέτηση της μελέτης	6 μήνες
31.	Έλεγχος της μελέτης από το νομοθετικό τμήμα του ΣΤΕ και έκδοση προεδρικού διατάγματος	24 μήνες
	Υποσύνολο 2 (συμβατικός χρόνος μελέτης 26 -28 μήνες)	132 - 164 μήνες
32.	Εκπόνηση Πράξης Εφαρμογής και υψομετρικής μελέτης	5 μήνες
33.	Διαδικασίες δημοσιοποίησης, ενστάσεων, εκδικάσεων ενστάσεων, διορθώσεις, έγκριση	6 μήνες
34.	Τελική παράδοση	1 μήνας
36.	Εγκριτική απόφαση	1 μήνας
37.	Καθορισμός τιμών μονάδος, αποστολή και επίδοση γραμματίων εισφοράς χρήματος	2 μήνες
	Υποσύνολο 3 (συμβατικός χρόνος μελέτης 11 μήνες)	13 μήνες
	Συνολικός απαιτούμενος χρόνος των διαδικασιών από τη στιγμή της απόφασης, μέχρι την ολοκλήρωση της πράξης εφαρμογής μίας πολεοδομικής μελέτης	185 - 229 μήνες
	Συμβατικός χρόνος εκπόνησης μελέτης	51 – 56 μήνες

Σχόλιο: Δηλαδή, απαιτούνται κατ' ελάχιστον 10 χρόνια για την εκπόνηση μίας πολεοδομικής μελέτης, με την προϋπόθεση ότι πριν 4 ή 5 έτη, έχει εκπονηθεί και εγκριθεί το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΓΠΣ).

ΧΡΟΝΟΣ ΩΡΙΜΑΝΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ		
(Έργα Διαχείρισης Στερεών Απόβλητων όπως ΧΥΤΑ, Σταθμός Μεταφόρτωσης, Μονάδα Επεξεργασίας ή Υγρών Αποβλήτων, όπως Βιολογικός και Δίκτυο αποχέτευσης κλπ)		
Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ
	Ανάθεση - Εκπόνηση Μελέτης Συγκριτικής Αξιολόγησης Χώρων – Επιλογή Χώρου χωρίς μεγάλες τοπικές αντιδράσεις	
1.	Ανάθεση μελέτης	1 μήνας
2.	Εκπόνηση Μελέτη Συγκριτικής Αξιολόγησης Χώρων	1 μήνας
3.	Επιλογή Χώρου <i>Σχόλιο: Διαβούλευση Δήμου με Τοπική Κοινωνία για εξασφάλιση μέγιστης συναίνεσης από 1 έως 3 μήνες</i>	1 - 3 μήνες
	Ανάθεση- Εκπόνηση Μελετών Περιβαλλοντικής Δανειοδότησης και Τελική Αδειοδότηση Έργου χωρίς εμπλοκή του ΣΤΕ (ΠΠΕ και ΜΠΕ)	

	Υποσύνολο 1	3 - 5 μήνες
4.	Ανάθεση ΠΠΕ	1 μήνας
5.	Εκπόνηση ΠΠΕ	1 μήνας
6.	Έλεγχος από ΔΙΠΕΧΩ της ΠΠΕ	1 μήνας
7.	Παροχή Διευκρινήσεων – Τροποποιήσεων μετά από αίτημα της ΔΙΠΕΧΩ	½ μήνας
8.	Αποστολή ΠΠΕ από ΔΙΠΕΧΩ σε Φορείς για γνωμοδοτήσεις	½ μήνας
9.	Γνωμοδοτήσεις Φορέων	3 - 6 μήνες
10.	Σύνταξη Απόφασης από ΔΙΠΕΧΩ	½ μήνας
11.	Υπογραφές ΠΠΕΑ	½ μήνας
12.	Ανάθεση ΜΠΕ	1 μήνας
13.	Εκπόνηση ΜΠΕ	1 μήνας
14.	Έλεγχος από ΔΙΠΕΧΩ της ΠΠΕ	1 μήνας
A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ
15.	Παροχή Διευκρινήσεων – Τροποποιήσεων μετά από αίτημα της ΔΙΠΕΧΩ	½ μήνας
16.	Σύνταξη Απόφασης από ΔΙΠΕΧΩ	1+½ μήνας
17.	Εγκρίσεις – Υπογραφές	2 μήνες
	Υποσύνολο 2	15 - 18 μήνες
	Εύρεση Χρηματοδότησης – Ανάθεση χωρίς ενστάσεις και ΣΤΕ – Εκπόνηση – Έγκριση μελετών ωρίμανσης έργου	
18.	Εύρεση Χρηματοδότησης μελετών	2 μήνες
19.	Δημοσίευση διακήρυξης διαγωνισμού	2 μήνες
20.	Διαδικασίες Ανάθεσης	4 μήνες
21.	Υπογραφή Σύμβασης	1 μήνας
22.	Εκπόνηση Μελετών ωρίμανσης	3 μήνες
23.	Έγκριση Μελετών ωρίμανσης	1 μήνας
	Εύρεση Χρηματοδότησης – Ανάθεση χωρίς ενστάσεις και ΣΤΕ – Υλοποίηση Έργου – Δοκιμαστική Λειτουργία – Παραλαβή Έργου	
24.	Εύρεση Χρηματοδότησης για το έργο (ΠΔΕ ή ΕΣΠΑ)	2 - 5 μήνες
25.	Εγκρίσεις	1 μήνας
26.	Δημοσίευση Διαγωνισμού	1 μήνας
27.	Διαδικασίες ανάθεσης α) Μειοδοτικός διαγωνισμός β) Μελετο-κατασκευή	1 μήνας 8 μήνες
28.	Υπογραφή Σύμβασης	1 μήνας
29.	Εγκατάσταση Αναδόχου	1 μήνας
30.	Κατασκευή Έργου	18 – 24 μήνες
31.	Δοκιμαστική Λειτουργία	6 μήνες
32.	Παράδοση – παραλαβή έργου	1 μήνας
	Υποσύνολο 1	32 - 48 μήνες
	Γενικό Σύνολο	64 – 85 μήνες

Σχόλιο: Συνολικός χρόνος έργου 5 με 7 χρόνια

Σύμφωνα με την 1η αναθεώρηση του Μνημονίου τον Αύγουστο 2010, μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι «Δίχως να θίγεται το Σύνταγμα της Ελλάδος, η κυβέρνηση θα υιοθετήσει νομοσχέδιο ώστε να αντιμετωπίσει τις καθυστερήσεις στην υλοποίηση των Δημοσίων Έργων και των επενδύσεων γενικότερα. Το νομοσχέδιο θα πρέπει μεταξύ των άλλων να:

* Συντομεύει και απλοποιεί τις απαλλοτριώσεις

* Συντομεύει και απλοποιεί τις δικαστικές διαδικασίες προσφυγών κατά ανάθεσης συμβάσεων ή αποφάσεων για απαλλοτριώσεις γης

* Συντομεύει τις προθεσμίες για τη χορήγηση αδειών από το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο

* Απλοποιεί και συντομεύει τις διαδικασίες για την ολοκλήρωση μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων και την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων που πρέπει να διέπουν έργα υποδομής»

Δυστυχώς, τόσο το νομοσχέδιο των μελετών όσο και το νομοσχέδιο των έργων σε συνδυασμό με το νομοσχέδιο για την ίδρυση της Ανεξάρτητης Αρχής επεμβαίνουν αποσπασματικά και μόνο στις διαδικασίες ανάθεσης, όπως επισημάνθηκε και στην αρχή της εισήγησης.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

α) Όλα τα μέχρι σήμερα θεσμικά πλαίσια μελετών και έργων, παρά τις καλές προθέσεις των εμπνευστών και συντακτών τους, οδηγήθηκαν σε γενικευμένη και **μαζική καταστρατήγησή τους**, γιατί προσέκρουσαν στη σκληρή ελληνική πραγματικότητα του ευκαιριακού πολιτικού σχεδιασμού, της ανεπαρκούς και πολλές φορές διεφθαρμένης δημόσιας διοίκησης, των μελετητικών και εργοληπτικών επιχειρήσεων χαμηλού και ευκαιριακού επιπέδου και προσαρμοσμένων στις «απαιτήσεις» της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας.

β) Ο τρόπος ανάθεσης από μόνος του δεν είναι σε θέση να επιφέρει βελτίωση της παραγωγής των Δημοσίων Έργων. Το όποιο θεσμικό πλαίσιο, που λείπει και έχει ανάγκη η Χώρα, είναι εκείνο που πρέπει να ολοκληρώνεται στο τέλος με τον τρόπο ανάθεσης και όχι να αρχίζει και να ολοκληρώνεται από αυτόν.

γ) Η ανατροπή της πραγματικότητας, απαιτεί παρεμβάσεις σε όλους τους συντελεστές παραγωγής Δημοσίων Έργων, προϋποθέτει ισχυρή πολιτική βούληση και δέσμες μέτρων χρονικά ιεραρχημένων που θα λαμβάνουν υπόψη τους τις πραγματικές συνθήκες, την προσαρμοστικότητα και τα αντανακλαστικά όλων των εμπλεκόμενων και οι οποίες δεν θα αποσκοπούν σε ένα νομοθετικό ακτιβισμό, αλλά σε πραγματικό αποτέλεσμα, σε πραγματικό χρόνο.

3. Μηχανισμοί ελέγχου, καταγραφής και αξιολόγησης

Είναι κοινός τόπος ότι όπου δεν υπάρχουν αξιόπιστοι μηχανισμοί ελέγχου δίνεται η δυνατότητα μη επιθυμητών καταστάσεων, αυθαιρεσιών και αδιαφανών λειτουργιών.

Είναι επίσης κοινός τόπος ότι η συνεχής πρόσθεση Φορέων ελέγχου, έγκρισης, επανελέγχου και γνωμοδοτήσεων μας έχει οδηγήσει στο παραπάνω αντιπαραγωγικό πλαίσιο παραγωγής Δημοσίων Έργων. Επομένως, μια σωστή διαδικασία θα πρέπει

- να ελέγχει επιτόπου

- να δίνει αξιόπιστες αναφορές και καταγραφή στον έγκυρο χρόνο
- να δίνει την ευχέρεια τελικών επιμετρήσεων
- να προβλέπει ακόμη και μετά την τελική παραλαβή, τον διαπιστωτικό έλεγχο της ορθότητας ποσοτήτων και τιμών.

Απαιτεί δηλαδή ένα συγκεκριμένο σύστημα διασφάλισης της ποιότητας και της επίβλεψης ενός έργου, που θα τηρείται απαρέγκλιτα. Επίσης απαιτεί συγκεκριμένες προδιαγραφές και πιστοποιήσεις των Υπηρεσιών στην επιστημονική γνώση και κατάρτιση, στη στελέχωση και στις διαδικασίες λειτουργίας.

Σήμερα στην πλειοψηφία τους τα Δημόσια Έργα εκτελούνται χωρίς την ύπαρξη συστημάτων διασφάλισης, αξιόπιστων διαβαθμίσεων ή πιστοποιήσεων, στελέχωσης και κάποιες φορές επιστημονικής επάρκειας σε όλους τους τομείς στις μελέτες, στις κατασκευές και στην δημόσια διοίκηση.

Οι διαδικασίες καταγραφής είναι ανύπαρκτες, όπως και τα αποδεικτικά στοιχεία.

Η αξιολόγηση τους και κυρίως οι πιθανές επιπτώσεις στη μη ορθή άσκηση περιορίζονται σε στιγμιαίες επιπτώσεις, κυρίως οικονομικές, χωρίς καμία διασύνδεση με τη βαθμολόγηση, τη διαβάθμιση, την πιστοποίηση και την κατάταξη· χωρίς καμιά εύνοια ή επίπτωση στην επόμενη διαγωνιστική διαδικασία.

4. Προδιαγραφές – Πρότυπα – Τιμολόγια

Είναι πραγματικά αδιανόητο για μια Χώρα που έχει διεξάγει Ολυμπιακούς Αγώνες, μεγάλα οδικά και συγκοινωνιακά έργα, χιλιάδες κτιριακά έργα, υποδομές υψηλής τεχνολογίας στις τηλεπικοινωνίες και στην πληροφορική, **να μην έχει εντάξει στην τεχνική της νομοθεσία προδιαγραφές, πρότυπα, πιστοποιήσεις υλικών, εργασιών και τεχνητών.** Η παραπάνω έλλειψη οδηγεί σε τυχαίες επιλογές προδιαγραφών, είτε λόγω γνώσεων είτε λόγω άγνοιας είτε λόγω σκοπιμότητας. Είναι πραγματικά κάποιες φορές τραγελαφικές οι προδιαγραφές που δίνονται στην προκήρυξη ενός έργου, όταν η γνώση έχει αντικατασταθεί από το “copy – paste” και οι ανύπαρκτες πρότυπες προκηρύξεις, η απαρχαιωμένη εθνική τεχνική νομοθεσία και η ελλιπής κατάρτιση ολοκληρώνει την χαοτική κατάσταση.

Η ίδια κατάσταση και ίσως χειρότερη ισχύει για τα τιμολόγια υλικών και εργασιών.

Αρκεί κανείς να αναγνώσει τα τιμολόγια υλικών, για να διαπιστώσει ότι

- πολλά από τα περιγραφόμενα υλικά πλέον δεν χρησιμοποιούνται
- οι περιγραφές και οι τεχνολογίες εργασιών δεν χρησιμοποιούνται πια
- δεν υπάρχει καμιά διασύνδεση με την επιστημονική μέθοδο και τεκμηρίωση της τιμής
- δεν υπάρχει κανένας αυτοματισμός αλλαγής των τιμών, σε σχέση με την

αγορά ιδιαίτερα σε έργα που διαρκούν χρόνια και σε υλικά που η διακύμανση των τιμών της αγοράς είναι καθημερινή

5. Μητρώα μελετητών, εργοληπτών, μελετών και έργων

Τα μητρώα μελετητών και κατασκευαστών είναι μία ακόμη γραφειοκρατική, ανούσια και χρονοβόρα διαδικασία, με τις γνωστές συνέπειες. Καμία ουσιαστική πιστοποίηση, ούτε καν έλεγχος της αυθεντικότητας και της αξιοπιστίας των όσων δηλώνονται ή προσκομίζονται για την ένταξη στα μητρώα.

Δηλαδή, δεν γίνεται κανένας έλεγχος αν

- εργολήπτη
- οι ενταγμένοι στα μητρώα ασκούν το επάγγελμα του μελετητή ή του
 - η εμπειρία που προσκομίζουν είναι αληθινή ή πλασματική
 - έχουν τις απαιτούμενες επιστημονικές γνώσεις, τον απαιτούμενο εξοπλισμό, τα απαραίτητα προγράμματα.

Όλα στα χαρτιά. Συνέπεια η έκδοση αρκετών πτυχίων απλά για την ύπαρξη, την εικονική στελέχωση, τα πτυχία που ενοικιάζονται ή διατίθενται.

Ακόμη χειρότερη η ανυπαρξία ασυμβίβαστου στην ένταξη στα μητρώα όσον αφορά συνταξιούχους διπλοασφαλισμένους, που δημιουργούν άνιση μεταχείριση για τους υποχρεωτικά μονοασφαλισμένους στο ΤΣΜΕΔΕ, ενισχύοντας την αδιαφάνεια.

Προφανής και η στρέβλωση του ανταγωνισμού, όταν στα μητρώα μπορούν να εγγραφούν καθηγητές Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, με προφανή ευεργετήματα της υλικοτεχνικής υποδομής και πολλές φορές του στελεχιακού ή μεταπτυχιακού δυναμικού των πανεπιστημίων.

Δραματική κατάσταση αποτελεί και ο αποκλεισμός διπλωματούχων μηχανικών νέων ειδικοτήτων ή εξειδικευμένης κατεύθυνσης, λόγω της απαρχαιωμένης νομοθεσίας.

Στη προτεινόμενη από το ΤΕΕ ύπαρξη ενιαίων μητρώων μελετών και έργων θα έπρεπε να καταγράφονται όλοι οι παράγοντες χρόνου, κόστους αναθεωρήσεων, υπερβάσεων και διαδικασιών, σε όλο το εύρος του δημόσιου τομέα, ώστε να μπορεί να συνδεθεί με τα αυτά το ανεκτέλεστο και η στελέχωση, κάτι πολύ εύκολο τεχνολογικά, αλλά που απαιτεί τολμηρή πολιτική βούληση.

Αυτή η κατάσταση πρέπει να ανατραπεί. Το ΤΕΕ είναι σε θέση, όπως γίνεται σε όλο τον κόσμο, να αναλάβει τη διαβάθμιση και τον έλεγχο της επιστημονικής επάρκειας και τα μητρώα μελετητών και εργοληπτών. Είναι έτοιμο να αναλάβει την ίδρυση και τήρηση του ενιαίου μητρώου μελετών και έργων. Είναι έτοιμο να δεχθεί οποιοδήποτε έλεγχο και τήρηση διαδικασίας που θα συμβάλουν σε ένα πραγματικό, επιστημονικό, φερέγγυο μητρώο Δημοσίων Έργων.

6. Σύστημα δημοπράτησης και εκπόνησης μελετών και σύστημα δημοπράτησης και υλοποίησης έργων (Συνοπτική κριτική των προηγούμενων Θεσμικών Πλαισίων)

ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ

Σε περίπου τέσσερις μήνες θα συμπληρωθούν έξι χρόνια από την έναρξη ισχύος του τελευταίου ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α/22.2.2005) που αφορά την ανάθεση συμβάσεων μελετών και υπηρεσιών Δημοσίων Έργων σε ιδιώτες, μελετητές και γραφεία μελετών.

Η αναγκαιότητα της τροποποίησης του προϋπάρχοντος θεσμικού πλαισίου ανάθεσης Μελετών Δημοσίων Έργων που ίσχυσε για 30 χρόνια (Νόμος 716/77)

ήταν αναπόφευκτη και αναγκαία, ώστε αφενός να προσαρμοσθεί η ελληνική νομοθεσία στην ευρωπαϊκή και αφετέρου να βελτιωθεί – εκσυγχρονιστεί το σύστημα της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων μελετών Δημοσίων Έργων.

Η ψήφιση του ν. 3316 το 2005 ήρθε ύστερα από μακρές και εποικοδομητικές διαβουλεύσεις, μέσα από τις οποίες αντιμετωπίστηκαν ικανοποιητικά ορισμένα ζητήματα, σε συνδυασμό με τους στόχους που είχαν τεθεί τόσο από το ΤΕΕ όσο και από τους Συλλόγους των Μελετητών.

Δυστυχώς, η μέχρι σήμερα εφαρμογή απέδειξε την απροθυμία (για πραγματικούς λόγους ή από πρόθεση) όλων των εμπλεκομένων πλευρών να εφαρμόσουν τις διαδικασίες αξιοποιώντας τη θετική πλευρά τους.

Αυτό κυρίως οφείλεται στο ότι:

- **δεν επιτεύχθηκε οικονομία χρόνου στις αναθέσεις μελετών, αντίθετα μάλιστα παρατηρούνται σημαντικές καθυστερήσεις, που οφείλονται κυρίως στους υπέρμετρους χρόνους που καταναλώνουν τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, για να εκδώσουν τα προβλεπόμενα πρακτικά, τις προβλεπόμενες γνώμες επί των ενστάσεων και τις αποφάσεις στις ενστάσεις. Ο νόμος προβλέπει διαδοχικά στάδια αξιολόγησης των προσφορών και ενστάσεις σε κάθε στάδιο. Όμως, ενώ προβλέπονται σύντομες προθεσμίες για τις ενστάσεις, δεν προβλέπονται προθεσμίες για τις ενέργειες της Επιτροπής Διαγωνισμού και της Προϊσταμένης Αρχής**
- **εμφανίστηκαν σημαντικές δυσλειτουργίες που οδήγησαν σε καταστρατήγησή από τις αναθέτουσες αρχές, είτε με την κατάχρηση της εφαρμογής διατάξεων απ' ευθείας αναθέσεων, όπως τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, τις απευθείας αναθέσεις (Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης), την εκπόνηση μελετών και παροχή υπηρεσιών μέσω συμβάσεων έργου κ.λ.π., είτε κάνοντας κανόνα διατάξεις άρθρων του νόμου που θα έπρεπε να εφαρμόζονται σε εξαιρετικές περιπτώσεις είτε με τη δημιουργία εταιρειών του δημοσίου που εξαιρούνται ή θεωρούν αυθαίρετα ότι εξαιρούνται από την εφαρμογή του συγκεκριμένου νόμου**
- **η έλλειψη ουσιαστικής δευτεροβάθμιας ανεξάρτητης κρίσης (δεν ενεργοποιήθηκε ποτέ το θεσμοθετημένο 2βαθμιο όργανο της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Ενστάσεων - ΓΕΕ που προβλεπόταν στον νόμο 3316), οδήγησε σε πολλαπλασιασμό δικαστικών προσφυγών που λειτούργησαν τόσο σε βάρος των μελετητών και των Αναθετουσών Αρχών όσο και σε καθυστερήσεις ή ακυρώσεις ανάθεσης μελετών, με τελική συνέπεια τη μη παραγωγή έργου και τη μη απορρόφηση κοινοτικών κονδυλίων**
- **η εσφαλμένη αντίληψη των αναθετουσών αρχών ότι οι συμβάσεις μελετών είναι ουσιαστικά συμβάσεις προκαθορισμένου μελετητικού αντικειμένου και προκαθορισμένου οικονομικού ανταλλάγματος, χωρίς δυνατότητα αναπροσαρμογής, σε συνδυασμό με τα προσεγγιστικά εκ φύσεως ή πρόχειρα ή λανθασμένα στοιχεία των αρχικών φακέλων των Έργων, αλλοιώνει στην πράξη τη σύμβαση σε σύμβαση παροχής εμπορικών υπηρεσιών με τις όλες τις**

στρεβλώσεις που αυτό επιφέρει στο σύστημα ανάθεσης μελετών δημοσίου ενδιαφέροντος

- ***Οι τροποποιήσεις του ν. 3316/2005, με τις οποίες καταργήθηκαν τόσο η βαθμολόγηση της ομάδας μελέτης που προσφέρει ο υποψήφιος ανάδοχος με χρήση στοιχείων εκ των βιογραφικών σημειωμάτων, καθώς και η αξιολόγηση της διαθεσιμότητας των μελών της ομάδας μελέτης (φόρτος εργασίας), κατά κοινή ομολογία είχαν αρνητικές συνέπειες στην αξιοπιστία και διαφάνεια αναθέσεως μελετών, ενώ ταυτόχρονα δημιούργησαν συνθήκες συγκέντρωσης του μελετητικού έργου***
- *στην κακή εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου, λόγω εσκευμένης χρησιμοποίησης παραλείψεων ή ασαφειών των διατάξεων της νομοθεσίας, εκ μέρους των Υπηρεσιών, πολλές φορές σε συνεργασία με υποψηφίους Αναδόχους συμβάσεων*
- *Η παράλειψη έκδοσης των βασικών Υπουργικών Αποφάσεων, που προβλέπονται από τον Νόμο (αντιστοιχία γνωστικού αντικείμενου με τα μελετητικά πτυχία, περιεχόμενο φακέλου του έργου, αμοιβές εργολαβικών συμβάσεων κ.λ.π.)*
- ***Η μη θεσμοθέτηση Κανονισμού προεκτίμησης αμοιβών για τις Κατηγορίες Μελετών που δεν περιλαμβάνονται στον Κανονισμό που ήδη εκδόθηκε***
- *Η αναγκαιότητα για επικαιροποίηση και εκσυγχρονισμό των Προδιαγραφών των Μελετών για τις Κατηγορίες, που περιλαμβάνονται στο Προεδρικό Διάταγμα 696/1974 και η αναγκαιότητα για θεσμοθέτηση Προδιαγραφών για όσες Κατηγορίες μελετών δεν υπάρχουν*
- ***Η αναγκαιότητα έκδοσης Οδηγού Εκπόνησης μελετών Δημοσίων Έργων, αντίστοιχου με αυτόν της Εγκυκλίου 38 / 2005 (αριθ. πρωτ. 3434/15.11.2005, Ορθή Επανάληψη της 23.11.2005), για τις υπόλοιπες Κατηγορίες σύνθετων μελετών.***
- *Η έλλειψη ενός απλούστερου συστήματος ανάθεσης για τις μελέτες και υπηρεσίες με αμοιβή κάτω του ορίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης*
- ***Η ασαφής αντιμετώπιση από τον Νόμο του θέματος των Μελετητικών Πτυχίων του διδακτικού προσωπικού των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων που επέτρεψε την εγγραφή στα μητρώα μελών Δ.Ε.Π., όπως από τότε είχε επισημάνει το ΤΕΕ, σε συνδυασμό με το παράδοξο, μελετητικές εταιρείες να ελέγχονται πλήρως από άτομα που δεν έχουν καμιά σχέση με το μελετητικό έργο και ακόμη περισσότερο από άτομα που εξαιρούνται σαφώς από τη δυνατότητα απόκτησης της μελετητικής ιδιότητας***

ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΡΓΩΝ

Από την ισχύ του ν. 1418/84 έχουν παρέλθει 26 ολόκληρα χρόνια, ενώ έχουν γίνει επανειλημμένα προσπάθειες βελτίωσης, αφού προηγουμένως διαπιστώνονταν κάθε φορά η πλήρης αποτυχία των προηγούμενων βελτιώσεων.

Κατά τις αποτυχημένες αυτές παρεμβάσεις, αλλοιώθηκε ο τεχνικός χαρακτήρας των εργοληπτικών επιχειρήσεων, πριμοδοτήθηκε η διόγκωσή τους και η

πολυπραγμοσύνη τους και υπερεκτιμήθηκε ο παράγοντας «τρόπος ανάθεσης», καθώς και η αύξηση της αυστηρότητας των διατάξεων, παραγνωρίζοντας τις λοιπές παραμέτρους, που συνιστούν τη λεγόμενη παθογένεια στην παραγωγή των Δημοσίων Έργων της Χώρας μας.

Η απόλυτη μειοδοσία του **ν.1418/84**, καταστρατηγήθηκε ασύστολα, με υπερπροσφορά τεραστίων και πλασματικών εκπτώσεων, με επακόλουθο τη σύνταξη αλληπάλληλων «συγκριτικών πινάκων», μέχρι το εκάστοτε έργο να αποτιμηθεί σύμφωνα με το πραγματικό κόστος ή και πολλαπλώς περισσότερο και όχι σύμφωνα με την αρχική προσφορά του αναδόχου.

Αποτυχημένη προσπάθεια διευθέτησης και ανακοπής των υπερβολικών εκπτώσεων έγινε με την εισαγωγή της «αιτιολόγησης» του **ν. 2229/94**, με τραγικά αποτελέσματα, μια και απλά αναδείχθηκε η ανεπάρκεια και διαφθορά της δημόσιας διοίκησης, χωρίς βεβαίως την παραμικρή βελτίωση. Γεγονός που **εξοβέλισε από την αγορά τις σοβαρότερες επιχειρήσεις του τεχνικού κόσμου.**

Ακολούθως επιχειρήθηκε ο έλεγχος των εκπτώσεων με την εισαγωγή του μαθηματικού τύπου με τον **ν. 2576/98**, σε συνάρτηση με τον **ν. 2940/01** «περί συγχωνεύσεως εργοληπτικών επιχειρήσεων», που οδήγησαν στον εξοβελισμό και όσων σοβαρών τεχνικών επιχειρήσεων είχαν απομείνει και στην **υπερσυγκέντρωση των αναθέσεων σε μικρό αριθμό γιγαντωμένων επιχειρηματικών σχημάτων**, ενώ στο κάτω άκρο του κλάδου δημιουργήθηκε ένα ιδιότυπο «**εργοληπτικό προλεταριάτο**», χωρίς ουσιαστικές προϋποθέσεις ανάληψης και κατασκευής. Ούτε αυτή η προσπάθεια είχε βεβαίως σοβαρά αποτελέσματα στην ποιότητα και το κόστος των Έργων.

Τέλος, με τον **ν. 3263/04** επανήλθε η μειοδοσία με κύριο χαρακτηριστικό την πρόβλεψη ιδιαίτερα αυστηρών και πολλές φορές επαχθών ποινών και την επιβολή των αυξημένων πρόσθετων εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, ως μέτρο αποτροπής των υψηλών εκπτώσεων, μέτρο που, όπως φαίνεται μετά από έξι έτη εφαρμογής, δεν έχει επιφέρει την παραμικρή βελτίωση, ούτε στην ποιότητα ούτε στο κόστος ούτε και στον απαιτούμενο χρόνο κατασκευής.

7. Ο στόχος

Το βέβαιο είναι ότι το βασικό ζητούμενο, ποιος ξέρει να προετοιμάζει, να μελετά, να κατασκευάζει, να επιβλέπει, να προγραμματίζει ποιοτικά Δημόσια Έργα με επαρκώς τεκμηριωμένο προϋπολογισμό και στους προβλεπόμενους χρόνους, έχει αντικατασταθεί με το ποιος γνωρίζει τις διαδικασίες και ποιος μπορεί στα όρια της νομιμότητας ή και πέρα από αυτήν να «εκτελεί» τα Δημόσια Έργα και το δημόσιο συμφέρον.

Είναι ανάγκη να επανέλθει η ουσία των Δημοσίων Έργων και να καταβαραθρωθεί η θεοποίηση της διαδικασίας

Είναι ανάγκη να σπάσει το συγκεντρωτικό σύστημα της δεκαετίας του 1950 στην εκτέλεση Δημοσίων Έργων

Είναι ανάγκη η Χώρα να αποκτήσει ένα Υπουργείο: στρατηγικού σχεδιασμού Δημοσίων Έργων, σύνταξης προτύπων και προδιαγραφών, αξιόπιστων μηχανισμού ελέγχου ποιότητας και κόστους

Είναι ανάγκη να αλλάξουμε όλοι χαρακτηριστικά, συνήθειες και πρακτικές. Το ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, το ΤΕΕ, οι μελετητές, οι εργολήπτες, οι υπεργολάβοι, οι τεχνίτες, τα στελέχη της Δημόσιας διοίκησης πρέπει να αναλάβουν τις ευθύνες τους.

Να βρουν τις βέλτιστες λύσεις για βιώσιμα Δημόσια Έργα, για υγιές σύστημα παραγωγής, για αναπαραγωγή του μελετητικού και εργοληπτικού δυναμικού, για επιτάχυνση των διαδικασιών, για διαφάνεια, προς όφελος του δημόσιου συμφέροντος, της ανάπτυξης, του πολίτη

8. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ

Μορφή του νομοσχεδίου

Έχει αναδειχθεί - αναπτυχθεί επαρκώς από όλους τους Φορείς το θέμα της μορφής του νομοσχεδίου και τα προβλήματα που θα δημιουργηθούν στη φάση εφαρμογής του (οι διορθώσεις – ασάφειες του ίδιου του ν. 3316, η αναφορά από 2 ως 5 κείμενα και συνδυασμός τους, το γενικότερο ζήτημα της πολυπλοκότητας της ελληνικής νομοθεσίας).

Πρόσθετα, και για ιστορικούς λόγους, θυμίζουμε τις ερμηνευτικές εγκυκλίους και τη σωρεία των γνωμοδοτήσεων του πρώην ΥΠΕΧΩΔΕ που ακολούθησαν μετά την ψήφιση του ν. 3316 και τον πλήρη αποσυντονισμό του όλου συστήματος (μελετητές – Υπηρεσίες).

Πρόταση

Απαιτείται ένα πλήρες και κωδικοποιημένο νομοσχέδιο

Σχόλιο: οι μόνοι που θα κερδίσουν από τη διατήρηση του νομοσχεδίου στη σημερινή του μορφή είναι οι «σχετικοί» με το όλο θέμα δικηγόροι που θα προσθέσουν επαγγελματική ύλη

Πεδίο εφαρμογής του νόμου

Υπαγωγή όλων των Φορέων και των νομικών προσώπων (ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ, ΑΕ, κλπ), χωρίς εξαιρέσεις και αποκλίσεις.

Κατηγορίες μελετητικών πτυχίων

Στις σημερινές συνθήκες, οποιαδήποτε επέμβαση στην υφιστάμενη δομή (ισχύει εδώ και 30 χρόνια) του ελληνικού μελετητικού δυναμικού, **χωρίς ουσιαστικό και επαρκές μεταβατικό στάδιο, θα ήταν καταστροφική.**

Γενικές κατηγορίες

Η στόχευση της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου για «τη δημιουργία κινήτρου για τη σταδιακή συγκρότηση ομίλων και εταιρειών οι οποίες θα έχουν μόνιμη στελέχωση και θα αναλαμβάνουν ολόκληρη τη μελέτη τεχνικού έργου, ώστε να λείψει η ανάγκη περιστασιακής σύμπραξης γραφείων για τη διεκδίκηση μιας και μόνο συγκεκριμένης σύμβασης», χωρίς όμως ουσιαστικά κίνητρα (ορατό – πραγματικό Π.Δ.Ε με κατευθύνσεις που θα δημοσιοποιηθούν και θα αντιστοιχηθούν με τις γενικές κατηγορίες / ένταξη στον αναπτυξιακό νόμο / κ.λ.π.) το μόνο που θα έχει ως αποτέλεσμα θα είναι η αναγκαστική συγκέντρωση του όποιου μελετητικού αντικειμένου σε συγκεκριμένα γραφεία που ήδη έχουν ή «εύκολα» μπορούν να δημιουργήσουν τις συγκεκριμένες δομές. Είναι γνωστή, άλλωστε, σε όλους μας η αντίστοιχη εμπειρία των εργοληπτικών εταιρειών.

Πρόσθετα, πρέπει όλοι να συνειδητοποιήσουμε ότι η συγκεκριμένη δομή δεν απαγορεύεται από τη σημερινή νομοθεσία, αλλά η «επιδότησή» της μέσω της αυξημένης βαθμολογίας στα κριτήρια ανάθεσης θα οδηγήσει σε στρεβλώσεις και πιθανούς ενουχισμούς ιδίως των μη δεσποζουσών κατηγοριών των μελετητών, από τις δεσπόζουσες.

Σχόλιο: στη φάση της διαβούλευσης δεν διατυπώθηκαν επεξεργασμένες διαδικασίες, τόσο για τη στελέχωση και τις τάξεις των επιμέρους πτυχίων των εταιριών που θα έχουν μία γενική κατηγορία όσο και για την παράλληλη λειτουργία των εταιρειών με τις γενικές κατηγορίες και των μόνιμων κοινοπραξιών.

Διάσπαση κατηγοριών

Οι αλλαγές και οι επιμέρους διασπάσεις των κατηγοριών των μητρώων είναι ως σήμερα **αλληλένδετες με τα επαγγελματικά δικαιώματα και τις κλαδικές διεκδικήσεις** όλων των συντελεστών του τεχνικού κόσμου. Είναι επιτέλους καιρός να υπάρξει εξορθολογισμός και τομή, ώστε αντί για επαγγελματικά δικαιώματα, να εξετάζουμε τα δικαιώματα πρόσβασης στο επάγγελμα, το βαθμό γνώσεων, εμπειρίας και ευθύνης και την διαβάθμιση τους, την ορθολογική πρόσβαση σε μικρότερα επιστημονικά αντικείμενα ανάλογα την επιστημονική βασική ειδικότητα που καλύπτει μεγάλο εύρος ή επιμέρους ειδικοτήτων, που καλύπτουν μικρότερο.

Η ύπαρξη αξιόπιστων μητρώων και ο ουσιαστικός έλεγχος της εμπειρίας θα μπορούσε να μην θέτει αριθμητικούς περιορισμούς στις κατηγορίες.

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να υπάρξουν μεταβατικές διατάξεις, ώστε να μην παρατηρηθούν φαινόμενα εικονικής εμπειρίας, δημιουργία πληθωρισμού ή τεχνητών ελλείψεων σε επιμέρους κατηγορίες.

Επίσης πρέπει να υπάρξει εξουσιοδότηση, μέσω ΠΔ, ώστε να καθοριστούν αξιόπιστοι και μονοσήμαντοι όροι πρόσβασης ανά ειδικότητα βασική ή επιμέρους

και συσχέτιση με το πρόγραμμα σπουδών, με τη σύμφωνη γνώμη του Τ.Ε.Ε., εντός συγκεκριμένου και αυστηρού χρονοδιαγράμματος.

Πρόσθετα, στη φάση της διαβούλευσης, έγιναν γνωστές οι **προθέσεις των στελεχών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για κατάργηση των κάτω ορίων των τάξεων των πτυχίων στις διαδικασίες ανάθεσης των μελετών**. Οι προθέσεις αυτές ενέχουν το σοβαρό και υπαρκτό κίνδυνο – πέρα των όποιων δικαστικών εμπλοκών του νομοσχεδίου με το ευρωπαϊκό δίκαιο - εφόσον το θέμα «ανοίξει» στη μορφή που εισάγεται από το νομοσχέδιο, να οδηγηθούμε στην κατάργηση ουσιαστικά και στην πράξη των μικρών και μεσαίων ελληνικών μελετητικών μονάδων, στη λογική της «υπερεπάρκειας» των μεγάλων τάξεων.

Πρόταση λειτουργίας των μητρώων των μελετητών:

- Πλήρης καταγραφή - επικαιροποίηση και έλεγχος του υφιστάμενου μητρώου με απαίτηση πιστοποίησης και των αλλοδαπών μελετητικών εταιρειών (π.χ. στη φάση υπογραφής της σύμβασης της μελέτης), κάτι που άλλωστε θα απαιτηθεί να γίνει, όπου και όπως τελικά λειτουργήσει μελλοντικά και ενιαία το μητρώο και διατήρησή του

Σχόλιο: αντίστοιχη και παράλληλη επεξεργασία απαιτείται να γίνει και στο μητρώο των εργοληπτών και των εργοληπτικών εταιρειών

- Διατήρηση του επικαιροποιημένου και ελεγμένου μητρώου στο μεταβατικό στάδιο, μέχρι τη λειτουργία των μητρώων του ΤΕΕ
- Παράλληλα με την καταγραφή – επικαιροποίηση και έλεγχο των υφισταμένων μητρώων, θα υπάρξει επεξεργασμένη και πλήρως αιτιολογημένη **κοινή πρόταση Υπουργείου και ΤΕΕ για την αναμόρφωση όλων των μητρώων όλου του τεχνικού κόσμου** που θα συνθέτει και θα λύνει θέματα πρόσβασης, λόγω δικαιώματος, εκπαιδευτικές αντιστοιχίες, προγραμματισμό αναγκών δημοσίου τομέα, υπάρχουσα οργάνωση μελετητικού δυναμικού, υλοποίηση στόχων ισόρροπης ανάπτυξης κ.ο.κ.
- Μεταφορά και εφαρμογή των αναμορφωμένων μητρώων στο ΤΕΕ και στις μελετητικές και εργοληπτικές οργανώσεις σε προκαθορισμένο χρόνο και πάντοτε υπό την εποπτεία της Ανεξάρτητης Αρχής

Συμμετογή Μ.Ε.Κ. για τον έλεγχο της κατασκευασιμότητας της μελέτης

Μία νομοθετική πρωτοβουλία που εξειδικεύεται στην εκπόνηση μελετών και παροχής υπηρεσιών, στα πλαίσια μίας σύμβασης δημόσιου συμφέροντος, πρέπει να γίνεται στη βάση μίας ιδιαίτερης πιστοποίησης της καταλληλότητας του αναδόχου (μητρώο) και μάλιστα με τις αρχές και τις προϋποθέσεις που αναλύθηκαν

παραπάνω. Η καταλληλότητα αυτή θα του παρέχεται από μία δημόσια Αρχή και θα αποτελεί τεκμήριο έναντι των αναθετουσών αρχών, χωρίς βέβαια να αποκλείεται το ενδεχόμενο, κατά το στάδιο της σύναψης μεμονωμένης σύμβασης να απαιτούνται επίπεδα ικανοτήτων επιπλέον των πιστοποιημένων (πρόσθετη τεχνική ικανότητα).

Είναι επίσης κοινός τόπος ότι με τη λειτουργία των σημερινών μητρώων υπάρχει ο κίνδυνος για κάποιες κατηγορίες να μην υπάρχει η κατάλληλη κατασκευαστική εμπειρία. Προτείνουμε να καθοριστούν οι κατηγορίες μελετών συνθέτων έργων, που θα απαιτείται ΜΕΚ, ώστε να διασφαλίζεται η υψηλότερου βαθμού κατασκευασσιμότητα της μελέτης.

Σχόλιο: Επισημαίνουμε τον ελάχιστο αριθμό των μεμονωμένων κατασκευαστών με εμπειρία σε ειδικά και σύνθετα Έργα που δεν στελεχώνουν εργοληπτική εταιρεία και την αναγκαστική αναζήτησής τους από το «μητρώο των συνταξιούχων δημοσίων Υπαλλήλων μηχανικών των τεχνικών υπηρεσιών»

Ανάθεση μελέτης με το σύστημα της χαμηλότερης τιμής

Τόσο από τον συντάκτη του νομοσχεδίου όσο και στη διαδικασία της διαβούλευσης με την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου διαφαίνεται η αντίληψη, ότι η μελέτη αποτελεί ένα αυτοτελές προδιαγεγραμμένο προϊόν και μία αυτόνομη διαδικασία αποκομμένη από το τεχνικό έργο και ότι δεν αποτελεί ένα αντικείμενο που δυναμικά εξελίσσεται μέσα στο πλαίσιο του κανόνα της απροσδιοριστίας της εκκίνησής της και της πιθανής μεταβολής του φυσικού αντικείμενου της.

Πρόκειται για εσφαλμένη και νομικά ελλιπή προσέγγιση που αντιμετωπίζει το αντικείμενο των μελετών κατά αναλογία με την κατασκευή των Έργων.

Η προτεινόμενη διαδικασία, η οποία αποτέλεσε αποτυχημένη συνταγή στις διαδικασίες ανάθεσης κατασκευής έργων, επιστρατεύεται τώρα στις μελέτες εκφράζοντας μια στρεβλή αντίληψη για την εξοικονόμηση πόρων και εξαναγκασμών του Μνημονίου.

Η διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος και της ασφάλειας των πολιτών προϋποθέτει την υποχρέωση της ποιοτικής αξιολόγησης του αναδόχου από τον εργοδότη. Η μελέτη δεν αποτελεί εμπορικό προϊόν, αλλά επιστημονική εργασία, με μεγάλη σημασία για την επιτυχή υλοποίηση του έργου.

Σχόλιο: επειδή από το νομοσχέδιο δίνεται η δυνατότητα επιλογής στις αναθέτουσες Αρχές του τρόπου ανάθεσης των μελετών (χαμηλότερη τιμή ή με πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά) είναι βέβαιο ότι για την αποφυγή των διαδικασιών αξιολόγησης, το μεγάλο πλήθος των μελετών θα προκηρύσσεται με βάση τη χαμηλότερη τιμή.

Πρόταση

Κατάργηση της συγκεκριμένης δυνατότητας και λήψη μέτρων που βελτιώνουν ή αναιρούν τις παθογένειες του συστήματος. Πολλά από τα μέτρα προτείνονται από το Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ και είναι στη σωστή κατεύθυνση, όπως :

- ✓ Εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης με καθορισμό βαρύτητας, ανάλυση περιεχομένου και «αντικειμενικοποίηση» της συγκριτικής βαθμολόγησης
- ✓ Ορισμός Επιτροπών Αξιολόγησης από ευρύτερο σώμα και επιλογή με τυχαίο τρόπο μετά τη λήξη της υποβολής προσφορών
- ✓ Προσδιορισμός μέγιστου αναμενόμενου χρόνου αξιολόγησης, ανάλογα με τον αριθμό των συμμετεχόντων και το πόσο σύνθετο είναι το έργο
- ✓ Διαδικασία δευτεροβάθμιας ανεξάρτητης κρίσης ενστάσεων με εισηγητικό χαρακτήρα αλλά με υποχρεωτική εφαρμογή. Σε μικρό διάστημα, η δημιουργία νομολογίας θα αυξήσει την αξιοπιστία του συστήματος
- ✓ Διαδικασία για τη συγκρότηση επαρκούς και ορθού φακέλου έργου. Έλεγχος ωριμότητας – πληρότητας των δεδομένων για την έναρξη των διαγωνιστικών διαδικασιών
- ✓ Προσδιορισμός επάρκειας των υπηρεσιών του Εργοδότη για την σύνταξη του φακέλου του έργου και διευκόλυνση των διαδικασιών ανάθεσης σύνταξης φακέλου έργου σε περίπτωση αδυναμίας του Εργοδότη
- ✓ Καθορισμός ελάχιστων απαιτήσεων για την επίβλεψη μελέτης

Κατάργηση των κάτω ορίων των εκπτώσεων των αμοιβών

Η κατάργηση των ορίων στις εκπτώσεις των αμοιβών των μελετών, χωρίς τη θέσπιση διαδικασιών οι οποίες θα εξασφαλίζουν συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, σε ένα οργανωμένο σύστημα παραγωγής και αξιολόγησης έργων (Δημοσίων και ιδιωτικών), με ουσιαστικό έλεγχο των μελετών και στελεχωμένες Υπηρεσίες, με ενιαίους - κοινούς κανόνες για όλα τα συμβαλλόμενα μέρη, που θα κωδικοποιούν την ενσωμάτωση των πιο σύγχρονων τεχνολογικών μεθόδων - στις οποίες θα μπορούν εύκολα να προσαρμόζονται και τις οποίες θα μπορούν σύντομα να αφομοιώνουν - θα οδηγήσει στην ελαχιστοποίηση του έμψυχου δυναμικού των γραφείων (η επαρκής στελέχωση και το λειτουργικό κόστος που αυτή συνεπάγεται, δεν θα αποτελεί πλέον πλεονέκτημα, αλλά τροχοπέδη στη διαδικασία ανάθεσης μιας μελέτης) και στην υποβάθμιση τελικά του ρόλου και της σημασίας, της ίδιας της μελέτης, στην υλοποίηση ενός τεχνικού έργου.

Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να επισημάνουμε:

α. Ο θεσμός των ελάχιστων ορίων αμοιβών ισχύει από το Νομοθετικό Διάταγμα 17.7./16.8.1923 και θεμελιώθηκε σε δύο ανάγκες που εξυπηρετούν δημόσιο σκοπό, ο οποίος συνίσταται στη διασφάλιση ποιότητας των μελετών από άποψη ασφάλειας, υγιεινής, αισθητικής και τήρησης των προδιαγραφών (βλ. ΚΒΠΝ άρθρο 327 ΦΕΚ Δ' 580/27.7.1999):

Α: Την ανάγκη αποτροπής αθέμιτου ανταγωνισμού μεταξύ των μελετητών

B: την ανάγκη αποτροπής της ηθικής και υλικής πτώσης του επαγγέλματος του μηχανικού

(βλ. Εισηγητικές εκθέσεις ν.δ. 2726/1953 και ν. 3316/2005).

β. Μία συνετή απόφαση για την ανάγκη κατάργησης ή την ανάγκη διατήρησης του θεσμού πρέπει να κρίνει νηφάλια:

- είτε ότι εξέλειψαν οι άνω ανάγκες δημοσίου συμφέροντος,
- είτε ότι, αν και δεν εξέλειψαν, συγκρούονται με άλλες ανάγκες, οι οποίες προέχουν και δεν μπορούν ή δεν επιλέγεται να εξυπηρετηθούν με άλλα μέσα

Στη δεύτερη περίπτωση το ζήτημα είναι στάθμισης προτεραιοτήτων μετά λόγου γνώσεως.

γ. Προβλήθηκε ως ανάγκη για την κατάργηση του θεσμού, να αντικαταστήσουμε τα υποκειμενικά κριτήρια ανάθεσης με ένα αντικειμενικό, τη χαμηλότερη τιμή.

δ. Η χαμηλότερη τιμή ως αποκλειστικό (ή καθοριστικό) κριτήριο ανάθεσης είναι αντικειμενικό κριτήριο ανάθεσης, μόνο με την προϋπόθεση ότι δεν υποβάλλονται «ασυνήθιστα χαμηλές Προσφορές».

ε. Εάν θεσπιστεί ως κριτήριο ανάθεσης η χαμηλότερη τιμή, *ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΑΥΤΟΜΑΤΑ* το άρθρο 55 της οδηγίας 2004/18/EK περί των γενικών κανόνων αντιμετώπισης των «ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών» (πρβλ. Ελ.Συνεδρ. VI πράξη 251/8^η συνεδρ. 30.11.2007).

στ. Η ενεργοποίηση του άνω άρθρου 55 δεν αποκλείει τη θέσπιση κανόνων εθνικού δικαίου για τον τρόπο εφαρμογής τους. Με τους κανόνες αυτούς μπορεί:

A. είτε να δεσμευθούν οι αναθέτουσες αρχές να δέχονται υποχρεωτικώς ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, χωρίς αιτιολόγηση και να αναθέτουν τη σύμβαση στη χαμηλότερη από αυτές (όπως προέβλεψε ο ν. 3263/2004, προβλέποντας όμως παράλληλα και μία υπέρμετρη διαστολή της υποχρέωσης εγγυοδοσίας καθώς και ειδικές προβλέψεις περί εκπτώσεως του αναδόχου).

B. είτε να προσδιοριστούν διαδικασίες και ειδικοί κανόνες σχετικά με την αιτιολόγηση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, όπως:

- πως θα προσδιορίζεται ποιοι από τους διαγωνιζόμενους θα κληθούν να αιτιολογήσουν τις οικονομικές προσφορές τους.
- αν η πρόσκληση πρέπει να είναι συγκεκριμένη και ειδική ή αν αρκεί να είναι γενική και αόριστη.
- ποιο θα είναι το αρμόδιο όργανο για την πρόσκληση προς αιτιολόγηση και την αξιολόγηση της υποβαλλόμενης αιτιολόγησης.
- ποιες θα είναι οι συνέπειες από την απόρριψη της αιτιολόγησης.

ζ. Η σημερινή συγκυρία φαίνεται ότι είναι ασυγκρίτως πιο ευνοϊκή από το 1993-1994, στην επανεμφάνιση του καιρικού φαινομένου των χαμηλών προσφορών και στο χώρο των δημοσίων συμβάσεων μελετών και υπηρεσιών επειδή:

- το πρόγραμμα Δημοσίων επενδύσεων είναι πολύ μικρό, το δε «μνημόνιο» προβλέπει περαιτέρω μείωσή του κατά 500 εκ. ετησίως (0,2% του ΑΕΠ) στα έτη

2010, 2011 και 2012, πράγμα που εντείνει την αγριότητα στις διεκδικήσεις αναθέσεων.

- το ΕΣΠΑ έχει ορατή (και κοντινή) ημερομηνία λήξεως.
- το πλήθος των επαγγελματιών (δραστηριοποιουμένων επιτυχώς είτε ατομικά είτε ως εταιρίες) είναι πολύ μεγάλο.
- γενικεύεται κλίμα ανασφάλειας και συρρίκνωσης (ή απώλειας) προσδοκιών.
- Η ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΑΝΟΗΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ (μελέτης – επιστημονικών υπηρεσιών) ΕΙΝΑΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΔΥΣΚΟΛΟΤΕΡΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ (εργολαβία). ΓΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΘΕΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ΤΟ ΟΡΙΟ ΚΑΤΩ ΤΟΥ ΟΠΟΙΟΥ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΩΤΟΝ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΝ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ.

η. Η τυχόν θέσπιση της χαμηλότερης ελεύθερης οικονομικής προσφοράς, ως κριτηρίου ανάθεσης με παράλληλη υποχρέωση ανάθεσης της σύμβασης στη χαμηλότερη (έστω και «ασυνήθιστα») χωρίς αιτιολόγηση, ισοδυναμεί με τη θέσπιση συστήματος ανάλογου με των Δημοσίων Έργων που εισήγαγε ο ν. 3263/2004 (σύστημα «ΣΟΥΦΛΙΑ»).

Επομένως, η τυχόν θέσπιση της ελεύθερης οικονομικής προσφοράς στις αναθέσεις μελετών / υπηρεσιών θα ισχύσει *de facto* παράλληλα με το «θεσμό» της αιτιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών είτε θεσπιστούν ειδικοί κανόνες είτε όχι, πράγμα οδυνηρό και στις δύο περιπτώσεις.

θ. Γενικό συμπέρασμα είναι η χαμηλότερη οικονομική προσφορά χωρίς όριο, ως αποκλειστικό (ή καθοριστικό) κριτήριο ανάθεσης είναι κριτήριο αντικειμενικό μόνο υπό την προϋπόθεση ότι δεν θα υποβάλλεται καμία ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, πράγμα που δεν μπορεί να αποτραπεί νομοθετικά (ούτε και με άλλο αναγκαστικό μέσο). Αν υποβάλλεται είτε η διαδικασία μεταλλάσσεται σε εξόχως υποκειμενική με αστάθμητα κριτήρια και διαδικασία που ευνοεί τη διαφθορά και καταστρέφει τους σωστούς επαγγελματίες.

ι. Τέλος, αν η επιλογή στο δίλημμα της άνω παρ. γ' είναι να καταργηθεί ο θεσμός των ελάχιστων ορίων αμοιβών πρέπει να γίνει με επίγνωση ότι δεν θα είναι δυνατή στο ορατό μέλλον η αναβίωσή του, διότι η κατάργηση υποδηλώνει την έλλειψη ισχυρής βάσης στο δημόσιο σκοπό του θεσμού.

ια. Το υφιστάμενο σύστημα (αναφορικά με τα κριτήρια ανάθεσης) πρέπει να διατηρηθεί βελτιώνοντας όσο είναι δυνατό τα κριτήρια ανάθεσης, χωρίς την ουτοπική άποψη ότι υπάρχει αντικειμενικό σύστημα ανάθεσης και χωρίς να κατεδαφίζουμε ασυλλόγιστα θεσμούς που έχουν δημόσιο σκοπό και πραγματική, επίκαιρη και ισχυρή θεμελίωση σε γενικές αρχές που αφορούν στο γενικό συμφέρον.»

Πρόταση

Από τα παραπάνω γίνεται προφανές ότι συνδυασμός του τρόπου ανάθεσης με το σύστημα της χαμηλότερης τιμής και της απελευθέρωσης του κάτω ορίου των εκπτώσεων των αμοιβών, χωρίς τη θέσπιση των απαραίτητων διαδικασιών και μηχανισμών ελέγχου που θα εξασφαλίζουν συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, και

μάλιστα σε συνθήκες οικονομικής κρίσης, θα οδηγήσει με μαθηματική ακρίβεια σε φαινόμενα και καταστάσεις χειρότερες από αυτές που δημιούργησε το αντίστοιχο σύστημα ανάθεσης στον εργοληπτικό κόσμο.

Προτείνεται η διατήρηση των κάτω ορίων των εκπτώσεων υιοθετώντας την πρόταση των μελετητών για επικαιροποίηση και εξορθολογισμό των αμοιβών, τουλάχιστον σε μεταβατικό στάδιο μέχρι τη θέσπιση των απαραίτητων διαδικασιών και μηχανισμών ελέγχου που θα εξασφαλίζουν συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και στη συνέχεια η καθιέρωση του συστήματος ανάθεσης με την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης τιμή.

Σχόλιο: η πρόταση της ειδικής τεχνικής ικανότητας ως κριτήριο επιλογής είναι βέβαιο ότι θα καταστρατηγείται με την εισαγωγή φωτογραφικών διατάξεων (το ζούμε με τον ν. 3316) και τη δημιουργία μιας κλειστής κάστας «μεγάλων μελετητικών εταιρειών» που θα μοιράζουν μόνοι τους τις μελέτες, μετατρέποντάς τους σε πραγματικούς εργολάβους που κλείνουν δουλειές και όχι σε επιστήμονες που εκπονούν μελέτες.

Οι δικλείδες του κριτηρίου του φόρτου και των πρόσθετων εγγυήσεων δεν θα είναι ικανές να εξασφαλίσουν τη διασπορά και την ποιότητα του μελετητικού αντικειμένου, γιατί:

1. η νομική τεκμηρίωση του κριτηρίου του φόρτου, όπως αποδείχθηκε και στη διαδικασία της διαβούλευσης, δεν είναι ισχυρή και θα καταπέσει σε ενδεχόμενη προσφυγή στα ευρωπαϊκά δικαστήρια, πράγμα που δηλώθηκε με σαφή τρόπο ότι θα κάνει ο ΣΕΓΜ σε συνδυασμό με την καταστρατήγησή του με τη δυνατότητα του νόμου για δάνεια ικανότητα.
2. οι πρόσθετες εγγυήσεις πέρα από το πραγματικό γεγονός ότι απαιτούν χρόνο, για να δημιουργήσουν συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού (η αντίστοιχη εμπειρία από το σύστημα παραγωγής Έργων έδειξε ότι ακόμη και ύστερα από 4 με 5 χρόνια που άρχισε να ισορροπεί και λειτουργεί ουσιαστικά είχαμε το φαινόμενο των πλαστών εγγυητικών επιστολών) και επιπλέον, όπως τις φαντάζονται οι εισηγητές τους, δεν θα απαιτούνται, γιατί οι μελέτες θα «στήνονται» στα πρότυπα των έργων.

Απευθείας αναθέσεις

Πιστεύουμε ότι ένα καινούργιο θεσμικό πλαίσιο δεν πρέπει να αφήνει τέτοιες δυνατότητες στις αναθέτουσες αρχές, γιατί η μέχρι σήμερα εμπειρία έχει αποδείξει ότι αυτές δεν τις αξιοποιούν από τη θετική τους πλευρά, αλλά τις καταστρατηγούν και οδηγούν μελέτες και έργα σε συγκεκριμένες κατευθύνσεις. Ζητούμε την κατάργησή τους.

Αιτιολόγηση

Με βάση τις διαδικασίες και τους χρόνους που απαιτούνται για την υλοποίηση ενός Δημόσιου Έργου, όπως αυτές αναλύθηκαν στην αρχή της εισήγησης, πιστεύουμε ότι, εφόσον η Ανεξάρτητη Αρχή * επεμβαίνει και ελέγχει το τεχνικό πρόγραμμα των Υπηρεσιών και των Δήμων (προϋπολογισμοί, αμοιβές μελετών, ιεράρχηση προτεραιοτήτων, αιτήματα τοπικών κοινωνιών, ωρίμανση Έργων, κλπ), πριν αυτό υποβληθεί στο Υπουργείο Οικονομικών για έγκριση των αντίστοιχων πιστώσεων, ο μοναδικός λόγος που θα μπορούσε να ισχυριστεί κανείς την ύπαρξη αυτής της δυνατότητας, θα ήταν για τη σύνταξη φακέλου συγκεκριμένων Έργων και τοπογραφικές αποτυπώσεις.

Κατ' αποκοπή αμοιβή

Η εκπόνηση μελετών και η παροχή υπηρεσιών έναντι μίας αναθέτουσας αρχής προϋποθέτουν τη συνεργασία και των δύο συμβαλλόμενων μερών, στη βάση της καλής πίστης και δεν δικαιολογεί ούτε πρέπει να επιτρέπει τη θέσπιση λεόντειων, ασφυκτικών και καταχρηστικά δυσμενών συνθηκών για τους αντισυμβαλλόμενους, είτε στις διατάξεις του νομικού καθεστώτος είτε στα πλαίσια μίας μεμονωμένης σύμβασης.

Η πρόβλεψη του νομοσχεδίου του Υπουργείου ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, σύμφωνα με την οποία η προσφορά του αναδόχου-μελετητή που βασίζεται στην εκτίμηση των ποσοτήτων του φακέλου του έργου θα είναι και η τελική αμοιβή του, θεωρούμενη ως «κατ' αποκοπή αμοιβή», είναι εκτός πάσης λογικής και δεοντολογίας.

Δεν είναι δυνατόν να αποδεχθεί κανείς να αμειφθεί με βάση την εκτίμηση που έκανε κάποιος άλλος με ανεπαρκή στοιχεία και – ενδεχομένως – με μεγάλη προχειρότητα και όχι με βάση το αποτέλεσμα της μελέτης του.

Η τελική αμοιβή του μελετητή πρέπει να υπολογίζεται αποκλειστικά με βάση τις μονάδες φυσικού αντικειμένου που μελετήθηκαν και τις τιμές μονάδας της οικονομικής προσφοράς που έδωσε.

Σχόλιο: απαιτείται εξορθολογισμός και επικαιροποίηση του κανονισμού προεκτιμώμενων αμοιβών με βάση τα ισχύοντα στις υπόλοιπες ευρωπαϊκές Χώρες.

Κατάργηση του Άρθρου 3 παρ.5 του Νομοσχεδίου των Έργων

(Άρθρο 12B του ν.3669/2008)

Επιβάλλεται η κατάργηση του συγκεκριμένου άρθρου του νομοσχεδίου παραγωγής Δημοσίων Έργων που δίνει τη δυνατότητα - πέρα από κάθε δεοντολογία – στις αναθέτουσες αρχές να προκηρύσσουν έργα μόνο με προμελέτες ή ακόμη και μόνο με προκαταρτικές μελέτες με παράλληλη προσφορά κατ' αποκοπή τιμής για το σύνολο του έργου ή για αυτόνομα μέρη αυτού, με εγγυημένο προϋπολογισμό από τον ανάδοχο κατασκευαστή.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ

Είναι προφανές ότι κάθε νομοθετική πρωτοβουλία προσπαθεί να κατοχυρώσει το δημόσιο έναντι του όποιου συμβαλλόμενου. Η πρακτική αυτή, άλλες φορές προστάτευσε το δημόσιο συμφέρον, άλλοτε όμως δημιούργησε το περιβάλλον για την ύπαρξη στρεβλώσεων, αδικιών και διαφοράς εις βάρος του αναδόχου και του δημόσιου συμφέροντος. Στο παρόν Σ/Ν παρατηρούμε ότι πολλές προσθήκες και τροποποιήσεις είναι κραυγαλέα άδικες εις βάρος του αναδόχου και προσπαθούν να καλύψουν “αδυναμίες” επίβλεψης, αντί να επιβάλλουν ρυθμίσεις προς το μέρος που ευθύνεται, στραγγαλίζουν τον ανάδοχο και δυσχεραίνουν υπερβολικά τη θέση του. Είναι πασιφανής η υπερβολική “ανισοτιμία” των συμβαλλομένων και τα “λεοντεία” δικαιώματα του Δημοσίου. Επίσης, είναι πασιφανής η “δόλια” πρόθεση στέρησης δικαιωμάτων του αναδόχου (καταληκτικές και ανατρεπτικές μικρές προθεσμίες, αβεβαιότητα χρόνου δημιουργίας της διαφωνίας κλπ.).

Για τους παραπάνω λόγους στο θεσμικό πλαίσιο κατασκευών, προτείνουμε τις τροποποιήσεις στα παρακάτω σημεία:

- **Πεδίο Εφαρμογής Νέου Νόμου:** η μη ύπαρξη εφαρμογής του νομοθετικού πλαισίου σε όλους τους φορείς του δημόσιου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα, αποτέλεσε το άλλοθι στρεβλώσεων κυρίως από εταιρείες του Δημοσίου.
 - Προτείνουμε την υποχρεωτική τήρηση σε όλο τον δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα
- **Ορισμός της Έννοιας «Δημόσιο Έργο»:** ο μη πλήρης ορισμός της έννοιας «Δημόσιο έργο» έχει δώσει άλλοθι ώστε πολλά έργα είτε να εντάσσονται σε διαγωνιστικές διαδικασίες προμηθειών είτε να ονοματίζονται προμήθειες.
 - Προτείνουμε τον πλήρη και ακριβή ορισμό της έννοιας «δημόσιο έργο» προς οριστική παύση του φαινομένου
- **Απόφαση Κατασκευής έργου (άρθρο2 /6):** Οι τεράστιες εκπτώσεις στο σύστημα της μειοδοσίας (μοναδικό κριτήριο η χαμηλότερη τιμή) για Έργα χαμηλότερα από 5 εκατομμύρια ευρώ δεν αντιμετωπίζεται, με καταστροφικές συνέπειες για το μικρομεσαίο εργοληπτικό δυναμικό της Χώρας.
 - Προτείνουμε ενιαίο σύστημα της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς για όλα τα Έργα ανεξαρτήτως προϋπολογισμού. Πρέπει όμως τα πρόσθετα κριτήρια και η βαρύτητα τους να καθοριστούν ανά κατηγορία έργου και προϋπολογισμού, με ΠΔ και τη σύμφωνη γνώμη του Τ.Ε.Ε.
- **Αυτεπιστασία – Διατηρείται:** για την αποφυγή στρεβλώσεων η αυτεπιστασία μπορεί να υπάρχει μόνο για υπηρεσίες που έχουν τεχνική και διοικητική επάρκεια.
 - Επομένως θα πρέπει να τεθούν οι κανόνες επάρκειας μιας Δημόσιας υπηρεσίας και η διαβάθμιση τους

- **Κριτήρια Επιλογής Αναδόχου:** για να μην υπάρξει καταστρατήγηση θα πρέπει να προβλεφθούν ΥΑ, έπειτα από εισήγηση κοινών επιτροπών ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, ΤΕΕ και εργοληπτικών οργανώσεων
 - που θα ορίζουν πρότυπα προδιαγραφών και επομένως και κριτηρίων επιλογής ανά κατηγορία έργου
- **Μελέτη – Κατασκευή:** οι στρεβλώσεις εφαρμογής του συστήματος, οδηγούν σε αδιαφάνεια, διαφθορά και υψηλά κοστολόγια.
 - Πρέπει να καθοριστούν μονοσήμαντα οι περιπτώσεις χρησιμοποίησης του συστήματος, ώστε να μην επιτρέπονται καταστρατηγήσεις
- **Κατ' αποκοπή Τίμημα:** το κατ' αποκοπή τίμημα προϋποθέτει άριστες μελέτες, ακριβείς προσμετρήσεις και αυστηρές προδιαγραφές.
 - Να ισχύσει μόνο με διασφάλιση των παραπάνω και να προβλέπεται το πρόσθετο τίμημα για περιπτώσεις που ζητούνται πρόσθετες εργασίες
- **Διαβούλευση προκηρύξεων:** είναι θετικό μέτρο, όσον αφορά τις παρατηρήσεις. Βοηθά σε περιπτώσεις μη επαρκών μελετών, αλλά και δεσμεύει τους εργολήπτες σε περιπτώσεις δόλιας τροποποίησης της μελέτης κατά την κατασκευή του έργου.
 - Πρέπει να μην πριμοδοτούνται οι ορθές παρατηρήσεις, για την αποφυγή αδιαφανειών, πριν καν την προκήρυξη του έργου
- **Εγγυήσεις:** οι πρόσθετες εγγυήσεις ως μέτρο μεταβιβάζει μέρος της διασποράς Δημοσίων Έργων σε ένα τραπεζικό σύστημα, προσανατολισμένο στα υπερκέρδη και όχι στη φερεγγυότητα και τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του εργολήπτη ή του επενδυτή. Ως σήμερα δεν έχουν φέρει κάποιο ορατό αποτέλεσμα, εκτός από το στραγγαλισμό των εργοληπτικών εταιρειών και εμπόδιο ανάπτυξης τους.
 - Πρέπει να περιοριστούν σημαντικά και να υπάρξουν πολιτικές που θέτουν ποιοτικούς και διαφανείς όρους και πολύ χαμηλότερες εγγυήσεις για την έκδοση τους από το τραπεζικό σύστημα.
 - Πρέπει. Επίσης, να εξετασθούν το ύψος των εγγυήσεων για τα πρόσθετα κριτήρια που θέτει το σύστημα. Σημειώνουμε ότι τόσο ο παράγοντας του χρόνου όσο και ο παράγοντας της χρονικής εγγύησης του έργου είναι σε συνάρτηση κυρίως με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά μιας εταιρείας ή ενός εργολήπτη (φερεγγυότητα, σύγχρονος εξοπλισμός, τάση επέκτασης) και όχι με οικονομικούς παράγοντες.
- **Επίβλεψη έργου:** η συμμετοχή του μελετητή ως συμβούλου επίβλεψης στις φάσεις κατασκευής του έργου είναι απαραίτητη, τόσο για τη στήριξη της μελέτης όσο και για την αντιμετώπιση προβλημάτων εφαρμογής, τροποποιήσεων και απρόβλεπτων καταστάσεων, που δεν ελήφθησαν υπόψη στη σύνταξη της μελέτης.

- Πρέπει να προβλεφθεί μηχανισμός καταγραφής εφαρμοσιμότητας των μελετών, που θα λαμβάνεται υπόψη στην πιστοποίηση τους.
- **Εκθέσεις 3μήνου:** απαραίτητο μέτρο για την παρακολούθηση και τον τελικό έλεγχο του έργου.
- **Οριακή προθεσμία:** οι προθεσμίες πρέπει να μην είναι ασφυκτικές και να δίνουν τον απαραίτητο χρόνο
- **Επιμέτρηση:** σημείο τριβής μεταξύ υπηρεσιών και εργοληπτών αλλά και σημείο κατασπατάλησης δημοσίου χρήματος και αδιαφανών καταστάσεων.
- Προτείνεται η θεσμοθέτηση συγκεκριμένου χρόνου έγκρισης από τις υπηρεσίες, ο διοικητικός έλεγχος των Υπαλλήλων που δεν έχουν ανταποκριθεί έγκαιρα και η παραπομπή σε επιτροπή ανεξάρτητης σύνθεσης, σε περιπτώσεις διαφωνιών και καθορισμένης απόκλισης από τις προβλεπόμενες στην σύμβαση ποσότητες
- **Συμψηφισμός οφειλών :** θετικό μέτρο, αν προβλεφθεί για όλες τις εκκρεμότητες του εργολήπτη έναντι του δημοσίου και Δημοσίων φορέων.
- Το θέμα πρέπει να αντιμετωπισθεί με την ασφαλή πρόβλεψη πόρων και την έγκαιρη πληρωμή του αναδόχου
- **Μείωση αντικειμένου 50%:** το ποσοστό είναι υπερβολικό, σε σχέση με τις διασφαλίσεις του συστήματος για την ωριμότητα των Έργων.
- Πρέπει να περιορισθεί
- **ΑΠΕ:** πρέπει να ορίζονται αυστηροί χρόνοι έγκρισης από τις υπηρεσίες, ο διοικητικός έλεγχος των υπαλλήλων που δεν έχουν ανταποκριθεί έγκαιρα και η παραπομπή σε επιτροπή ανεξάρτητης σύνθεσης, σε περιπτώσεις διαφωνιών και καθορισμένης απόκλισης από τις προβλεπόμενες στην σύμβαση ποσότητες.
- **Αυτοδίκαιες διαδικασίες:** γενικά οι αυτοδίκαιες διαδικασίες δεν πρέπει να υπάρχουν προς όφελος ούτε του δημοσίου ούτε του εργολήπτη.
- Προτείνεται η θεσμοθέτηση συγκεκριμένου χρόνου έγκρισης από τις Υπηρεσίες, ο διοικητικός έλεγχος των υπαλλήλων, που δεν έχουν ανταποκριθεί έγκαιρα και η παραπομπή σε επιτροπή ανεξάρτητης σύνθεσης, σε περιπτώσεις διαφωνιών και καθορισμένης απόκλισης από τις προβλεπόμενες στην σύμβαση ποσότητες.
- **Ασφάλιση του Έργου:** θετικό μέτρο που απαιτεί κανόνες, προδιαγραφές και στελέχωση των ασφαλιστικών εταιρειών. Το κόστος πρέπει να προβλεφθεί διακριτά στον προϋπολογισμό του έργου.
- Να προβλεφθούν ειδικές διατάξεις για καταστάσεις ανωτέρας βίας.

- **Βεβαίωση Περαίωσης Έργου:** να προβλεφθεί συγκεκριμένος οριακός χρόνος.
- **Επιτροπή Παραλαβής:** να τεθούν όροι σε σχέση με καθορισμένες αποκλίσεις από τις συμβατικές ποσότητες και να ορίζεται επιτροπή ανεξάρτητης σύνθεσης.

ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ

Η ύπαρξη ενός **κέντρου εποπτείας** του ελέγχου των αναθετουσών Αρχών σε όλα τα στάδια των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης των συμβάσεων, **σε συνδυασμό με την εκδίκαση των ενστάσεων σε δεύτερο βαθμό**, εκτιμάται ότι θα διασφαλίσει αφενός την εξυγίανση και την καλή λειτουργία των μητρώων και αφετέρου την ορθή εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου.

Θα πρέπει όμως παράλληλα, **τέτοιες θεσμικές – θεαματικές αλλαγές ενός θεσμικού πλαισίου να μειώνουν και όχι να αυξάνουν τη γραφειοκρατία.**

Πρέπει να διευκρινισθούν:

- που, πως και σε ποια στάδια θα υπεισέρχεται η Ανεξάρτητη Αρχή στις πολυετής διαδικασίες παραγωγής ενός Δημόσιου Έργου π.χ. οδοποιίας ή εκπόνησης μίας πολεοδομικής μελέτης, όπως αυτά περιγράφηκαν στην αρχή της εισήγησης;
- πόσο επιπλέον χρόνο (ή χρόνια) θα προσθέσει στις διαδικασίες παραγωγής ενός Δημόσιου Έργου;
- που συμβάλει στην απλοποίηση των διαδικασιών;

Δυστυχώς, εάν **δεν καταπολεμηθούν δραστικά όλες οι υφιστάμενες γραφειοκρατικές διαδικασίες και δεν στηριχθεί η Ανεξάρτητη Αρχή ουσιαστικά από την Πολιτεία** (στελέχωση με κατάλληλο μόνιμο προσωπικό και εξωτερικούς συνεργάτες), **όχι μόνο δεν θα πετύχει τους φιλόδοξους στόχους της, αλλά θα εκφυλιστεί ως θεσμός και θα αποτελέσει έναν ακόμη πρόσθετο γραφειοκρατικό μηχανισμό, όπως και όλες οι υπόλοιπες ανεξάρτητες αρχές που από το 1996 προσθέτουν γραφειοκρατικό χρόνο και ανοίγουν διαδρομές μαύρου χρήματος σε όλες τις διαδικασίες παραγωγής ενός τεχνικού έργου.**

Επαναλαμβάνουμε ότι πρέπει να επεξεργασθούν συγκεκριμένες προτάσεις για τη **σύντμηση - απλοποίηση των διαδικασιών υλοποίησης των Δημοσίων Έργων**, που θα συνδυάζεται με ελέγχους της Ανεξάρτητης Αρχής των **προϋπολογισμών, των αμοιβές μελετών, της ιεράρχησης των προτεραιοτήτων, τα αιτήματα τοπικών κοινωνιών, την ωρίμανση των έργων, κλπ σε αρχικό στάδιο και πριν αυτά υποβληθούν στο Υπουργείο Οικονομικών για έγκριση των αντίστοιχων πιστώσεων**».

Οι Γρηγόρης Γρηγοριάδης και Δημήτρης Πετρόπουλος Μέλη Δ.Ε. μειοψηφούν.

❖ Κατά τη διάρκεια συζήτησης του παραπάνω θέματος προσήλθαν στη συνέδριαση οι κ.κ. Γιώργος Ηλιόπουλος Β' Αντιπρόεδρος Αντιπροσωπείας Τ.Ε.Ε (19.20), Ιωάννης Κυριακόπουλος Γενικός Γραμματέας Αντιπροσωπείας Τ.Ε.Ε. (19.20) και αποχώρησε ο Ηρακλής Δρούλιας Μέλος Δ.Ε. (20.45).

Απόφ.Α2/Σ41/2010 2^η τακτική συνεδρίαση Αντιπροσωπείας Τ.Ε.Ε.

Ο Πρόεδρος της Αντιπροσωπείας του Τ.Ε.Ε. Γιάννης Θεοδωράκης ενημερώνει τη Δ.Ε. για την ημερήσια διάταξη της 2^{ης} τακτικής συνεδρίασης της Αντιπροσωπείας του Τ.Ε.Ε. που προβλέπεται να πραγματοποιηθεί την 11 και 12.12.2010 στο ξενοδοχείο Athens Imperial.

Η Δ.Ε. εγκρίνει προϋπολογισμό δαπανών 10.000€ για την πραγματοποίηση της συνεδρίασης (ενοίκιο αίθουσας, διάλειμμα με καφέ, παράθεση γεύματος).

Απόφ.Α3/Σ41/2010 Συντήρηση επιβατικού αυτοκινήτου Τ.Ε.Ε.

Η Δ.Ε. εγκρίνει τις δαπάνες για τις συντηρήσεις του επιβατικού αυτοκινήτου του Τ.Ε.Ε. με αριθμό κυκλοφορίας ΥΒΗ 6070. Η συντήρηση θα προεγκρίνεται από τη Γενική Διευθύντρια του Τ.Ε.Ε. κ. Δ.Κανέλλου.

Απόφ.Α4/Σ41/2010 Εκχώρηση δυο αυτοκινήτων από τον ΟΔΔΥ στο Τ.Ε.Ε.

Η Δ.Ε. μετά από εισήγηση του Προέδρου Τ.Ε.Ε. Χρήστου Σπίρτζη, αποφασίζει να ζητήσει το Τ.Ε.Ε. από τον ΟΔΔΥ την εκχώρηση δυο αυτοκινήτων για τις υπηρεσιακές ανάγκες του Τ.Ε.Ε., ενός επιβατικού και ενός ελαφρού φορτηγού.

ΘΕΜΑ Ι/Σ41/2010 Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Ο Πρόεδρος Τ.Ε.Ε. Χρήστος Σπίρτζης ενημερώνει τη Δ.Ε. για την εξ αναβολής της 25.11.2010 κλήτευσης του Τ.Ε.Ε. την 7.12.2010 στην Επιτροπή Ανταγωνισμού για το θέμα των ελαχίστων ορίων των Μηχανικών και για τις θέσεις που θα αναπτύξει το Τ.Ε.Ε.

Απόφ.Α5/Σ41/2010 Τροποποίηση της Β16/Σ31/2010 απόφασης της Δ.Ε.

Η Δ.Ε. μετά από εισήγηση του Προέδρου Τ.Ε.Ε. Χρήστου Σπίρτζη τροποποιεί την Β16/Σ31/2010 απόφαση της Δ.Ε., όπως ήδη τροποποιήθηκε και από την Β37/Σ38/2010 απόφασή της και αφορά στη συγκρότηση ομάδας εργασίας για τη διερεύνηση του θεσμικού πλαισίου των ελαχίστων νομίμων αμοιβών των Διπλωματούχων Μηχανικών, σε σχέση με τα θέματα απελευθέρωσης των

επαγγελμάτων και αποφασίζει α) την παράταση του χρόνου παράδοσης του έργου της ομάδας εργασίας μέχρι 31.12.2010 β) την αύξηση της συνολικής αποζημίωσης κατά 15.000€, δηλαδή στο ποσό των 60.000, επί πλέον Φ.Π.Α. και γ) την προσθήκη του κ. Δ. Τζουγανάτου.

Απόφ.Α6/Σ41/2010 Διαφημίσεις Ενημερωτικού Δελτίου Τ.Ε.Ε.

Ο Πρόεδρος Τ.Ε.Ε. Χρήστος Σπίρτζης ενημερώνει τη Δ.Ε. ότι στο πλαίσιο ορθολογικότερης διαχείρισης των οικονομικών του ΤΕΕ είναι σκόπιμο και επιβεβλημένο να γίνει προσπάθεια βελτίωσης της εμπορικής και διαφημιστικής εκμετάλλευσης του «Ενημερωτικού Δελτίου ΤΕΕ» και παράλληλα αλλά και συνδυαστικά της «Τράπεζας Πληροφοριών ΤΕΕ».

Στόχοι είναι:

- Να τεθεί η διαφημιστική και εμπορική εκμετάλλευση του περιοδικού και της τράπεζας πληροφοριών του ΤΕΕ σε νέα βάση υγιή, διαφανή, μετρήσιμη ως προς τα έσοδα και την αποτελεσματικότητά της αλλά και τις ακολουθούμενες διαδικασίες από τις εμπλεκόμενες υπηρεσίες του ΤΕΕ, τους παράγοντες της αγοράς και τα Ταμεία Τύπου.

- Να αναζητηθούν περισσότερα έσοδα από τη διαφημιστική αγορά, με όρους που αφενός μεν θα διασφαλίζουν τα συμφέροντα του ΤΕΕ αφετέρου δε θα διαμορφώνουν κανόνες υγιούς ανταγωνισμού και ίσης αντιμετώπισης των πελατών και διαφημιστών, που θα διαφημίζονται και θα συνεργάζονται με την έντυπη και ηλεκτρονική έκδοση του ΤΕΕ.

- Να εξεταστούν ειδικά για το «ΕΔ ΤΕΕ» σενάρια ορθολογικότερης κατανομής της δεσμευτικής ύλης του περιοδικού, ώστε να απελευθερωθεί ζωτικός χώρος στις σελίδες του περιοδικού, για περισσότερες διαφημιστικές καταχωρήσεις και περισσότερα θέματα, με στόχο να αυξηθούν τα έσοδα και να εμπλουτιστεί η θεματολογία του περιοδικού. Αυτό πρέπει να γίνει χωρίς να αυξηθούν οι σελίδες, δηλαδή το βάρος του περιοδικού, πράγμα που θα οδηγούσε σε μεγαλύτερες δαπάνες ταχυδρομικής αποστολής του και θα είχε ως έμμεσο αποτέλεσμα περισσότερες διαφημιστικές καταχωρήσεις του περιοδικού αντί να αποφέρουν πρόσθετα έσοδα τελικών να αποβαίνουν προς ζημιά του ΤΕΕ.

- Να εξεταστεί η δυνατότητα οργάνωσης της διαφημιστικής εκμετάλλευσης του περιοδικού σε νέα βάση. Με τιμολόγιο διαφημιστικών καταχωρήσεων, που θα αντιπροσωπεύει το πραγματικό κόστος έκδοσης, το κύρος του περιοδικού και την εμβέλειά του στο ποιοτικό κοινό των 110.000 διπλωματούχων μηχανικών. Ταυτοχρόνως το τιμολόγιο των διαφημίσεων θα πρέπει να διαμορφωθεί κατά τρόπο ώστε να συμβαδίζει, μάλιστα σε περίοδο

κρίσης, με τα επίπεδα τιμών της διαφημιστικής αγοράς, ώστε να μην είναι αποθαρρυντική για τους διαφημιζόμενους η καταχώρηση διαφήμισης στο «ΕΔ ΤΕΕ». Ανάλογη διερεύνηση των δεδομένων να γίνει και για την Τράπεζα Πληροφοριών του ΤΕΕ, σε συνδυασμό με τη δυναμική και το κύρος του αναπτύσσει η λειτουργία της.

- Να καταγραφούν οι προβλεπόμενες διαδικασίες, σύμφωνα με το νόμο αλλά και τις πρακτικές της αγοράς και τους κανόνες που ακολουθούν τα Ταμεία Τύπου (καταχωρήσεις, πληρωμές, καταβολές εισφορών αγγελιοσήμου κτλ). Αυτές οι διαδικασίες να αποτελέσουν οδηγό και για τα προς ενέργεια που θα πρέπει να ακολουθήσουν στον τομέα της εμπορικής και διαφημιστικής εκμετάλλευσης εντύπων και ηλεκτρονικών εκδόσεων του ΤΕΕ οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες του ΤΕΕ.

Για να εξυπηρετηθούν οι παραπάνω σκοποί και στόχοι προτείνεται:

- Η κατάργηση μελέτης για την εμπορική και διαφημιστική εκμετάλλευση του «Ενημερωτικού Δελτίου ΤΕΕ» και παράλληλα αλλά και συνδυαστικά της «Τράπεζας Πληροφοριών ΤΕΕ».

- Η μελέτη να εκπονηθεί σε διάστημα 15 εργάσιμων ημερών από την ανάθεσή της.

- Η ανάθεση, λόγω των καλών σχέσεων που διατηρεί διαχρονικά το ΤΕΕ με τις ενώσεις και τους φορείς του Τύπου (ΕΣΗΕΑ, ΕΠΗΕΑ, ΕΔΟΕΑΠ) να γίνει με συμβολικό τίμημα 1500 ευρώ.

- Τη μελέτη να εκπονήσουν από κοινού τουλάχιστον δύο επαγγελματίες, εγνωσμένης εμπειρίας και κύρους στο χώρο της διαφήμισης και μάρκετινγκ των εντύπων και ηλεκτρονικών μέσων ενημέρωσης, οι οποίοι να είναι μέλη της Ένωσης Προσωπικού Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (ΕΠΗΕΑ).

- Τα μέλη της ομάδας μελέτης θα είναι διαθέσιμα για τουλάχιστον δύο μήνες μετά την παράδοση της μελέτης να συνεργαστούν και να ενημερώσουν τους αρμόδιους υπηρεσιακούς παράγοντες του ΤΕΕ σε θέματα και διαδικασίες που θα τεθούν σε εφαρμογή για την εμπορική και διαφημιστική εκμετάλλευση του «ΕΔ ΤΕΕ» και της «ΤΠ ΤΕΕ».

Η Δ.Ε. αποδέχεται τη παραπάνω εισήγηση του Προέδρου.

Οι κ.κ. Γρηγόρης Γρηγοριάδης και Δημήτρης Πετρόπουλος Μέλη Δ.Ε. μειοψηφούν.

❖ Στο σημείο αυτό (21.40) αποχώρησε από τη συνεδρίαση ο κ. Γιάννης Θεοδωράκης, Πρόεδρος της Αντιπροσωπείας του Τ.Ε.Ε.

ΘΕΜΑ Π/Σ41/2010 Γνωμοδότηση Γρ.Δικαστικού για θέματα Υπηρεσιακού Συμβουλίου.
Ο Πρόεδρος Τ.Ε.Ε. Χρήστος Σπίρτζης ενημερώνει τη Δ.Ε. για την υπ' αριθ. Γ.Δ.1066/15.11.2010 γνωμοδότηση του Γρ.Δικαστικού του Τ.Ε.Ε. που αφορά στην αρμοδιότητα παραπομπής θεμάτων στο Κοινό

Υπηρεσιακό Συμβούλιο Υπαλλήλων Τ.Ε.Ε.-ΟΑΣΠ.
Ακολουθεί συζήτηση.

Απόφ.Α7/Σ41/2010 Συμπλήρωση της Β18/Σ40/2010 απόφασης της Δ.Ε. για τη διοργάνωση ενημερωτικών ημερίδων με θέμα «Μελέτη Ενεργειακής Απόδοσης Κτιρίου» στην Αθήνα και τον Πειραιά.

Η Δ.Ε. μετά από εισήγηση του Προέδρου της Χρήστου Σπίρτζη, συμπληρώνει την Β18/Σ40/2010 απόφασή της ως εξής:

«Αποφασίζει να παραταθεί η διάρκεια διεξαγωγής των Ημερίδων με θέμα «Μελέτη Ενεργειακής Απόδοσης Κτιρίου» μέχρι τις 23 Δεκεμβρίου 2010 και να αυξηθεί ο αριθμός τους από 12 σε 15, λόγω του αυξημένου αριθμού των ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν σε αυτές».

Για τις ημερίδες του Πειραιά εγκρίνεται συνολική δαπάνη 120€ για τον καθαρισμό της αίθουσας κατά τη διάρκεια διεξαγωγής των Ημερίδων που θα πραγματοποιηθούν στις 7 και 8 Δεκεμβρίου στο Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Πειραιά.

Επίσης η Δ.Ε., μετά από τοποθέτηση των μελών της για θέματα εφαρμογής του ΚΕΝΑΚ αποφασίζει να συζητήσει το θέμα στη μεθεπόμενη συνεδρίασή της. Στο πλαίσιο προετοιμασίας της συζήτησης θα αναλάβουν οι Σ.Αλεξιάδης και Θ.Σεραφίδης Α' και Β' Αντιπρόεδρος Δ.Ε. αντίστοιχα να μελετήσουν τα θέματα τροποποιήσεων του ΓΟΚ, ο Αθ.Μπούμης Μέλος Δ.Ε. να μελετήσει τα θέματα των παραδοσιακών οικισμών και ο Ι.Κυριακόπουλος Γενικός Γραμματέας της Αντιπροσωπείας του Τ.Ε.Ε. τα θέματα τιμών και προδιαγραφών των υλικών.

-Στο σημείο αυτό (22.05) αποχώρησε από τη συνεδρίαση ο κ. Γρηγόριος Γρηγοριάδης Μέλος ΔΕ.

Απόφ.Α8/Σ41/2010 Κάλυψη εξόδων μετακίνησης.

Η Δ.Ε. του ΤΕΕ, έχοντας υπόψη

1. τις διατάξεις του Ν. 2685/99 (ΦΕΚ 35/τ.Α'/99) «Κάλυψη δαπανών μετακινουμένων υπαλλήλων εντός και εκτός της Επικράτειας και άλλες διατάξεις»
2. την από 28/9/2010 Απόφασή της, που αφορά στη συγκρότηση Επιτροπής Κοινοβουλευτικής στήριξης του ΤΕΕ και σύμφωνα με την οποία ορίστηκαν μέλη οι κ.κ. Αθανάσιος Κατσιγιάννης, Ασημίνα Ξηροτύρη και Κοσμάς Σφυρίου,
3. την πρόσκληση του Προέδρου του ΤΕΕ με την οποία έχει συγκαλέσει Συνάντηση της Επιτροπής Κοινοβουλευτικής στήριξης του ΤΕΕ την Παρασκευή 26 Νοεμβρίου 2010,
4. την υπ' αριθ. 18/23.11.2010 εισήγηση του Προέδρου Τ.Ε.Ε. Χρήστου Σπίρτζη

αποφασίζει

την κάλυψη των εξόδων μετακίνησης της κ. Ασημίνας Ξηροτύρη, η οποία είναι μόνιμη κάτοικος Θεσσαλονίκης, και του κ. Κοσμά Σφυρίου ο οποίος είναι μόνιμος κάτοικος Ρόδου, για τη συμμετοχή τους στη Συνάντηση της Επιτροπής Κοινοβουλευτικής στήριξης του ΤΕΕ που θα πραγματοποιηθεί στα γραφεία του ΤΕΕ στην Αθήνα την Παρασκευή 26 Νοεμβρίου 2010, αλλά και στις συναντήσεις που θα πραγματοποιούνται στο εξής στα Γραφεία του ΤΕΕ στην Αθήνα, στο πλαίσιο των παραπάνω καθηκόντων τους.

Οι Θ. Σεραφίδης Β' Αντιπρόεδρος Δ.Ε. και Δ. Πετρόπουλος Μέλη Δ.Ε. μειοψηφούν.

Απόφ.Α9/Σ41/2010 Έγκριση δαπάνης.

Η Δ.Ε., μετά από εισήγηση του Κ.Μακέδου Μέλους της εγκρίνει δαπάνη 3.150,00€ για τη προμήθεια δυο φορητών ηλεκτρονικών υπολογιστών (περιλαμβανομένων των αδειών Microsoft office 2010 και αν panda 2011) για τον εξοπλισμό του Γραφείου της Επιτροπής Κοινοβουλευτικής Στήριξης του Τ.Ε.Ε.

Ο Ο.Σεραφίδης Β' Αντιπρόεδρος Δ.Ε. και ο Δ.Πετρόπουλος Μέλος Δ.Ε. μειοψηφούν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΠΡΩΤΟΝΟΤΑΡΙΟΣ