

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ**

Τακτικής Συνεδρίασης

της Διοικούσας Επιτροπής του Τ.Ε.Ε.

με αριθμό 30/13-9-2022

**Η Συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με φυσική παρουσία και με τηλεδιάσκεψη (σύμφωνα με την Α56/Σ18/2022 [ΑΔΑ:9Μ7Δ46Ψ842-ΞΟΕ] απόφαση της Δ.Ε.)**  
**ΩΡΑ ΕΝΑΡΞΗΣ :18:15 ΩΡΑ ΛΗΞΗΣ :19:15**

				ΧΡΟΝΟΣ ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΗΣ	ΧΡΟΝΟΣ ΑΠΟΧΩΡΗΣΗΣ
ΠΑΡΟΝΤΕΣ :	Γεώργιος Στασινός	Πρόεδρος	(Φ.Π.)*	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Νικόλαος Ανδρεδάκης	Α΄ Αντιπρόεδρος	(Φ.Π.)	18:25 (Μετά τη λήψη της Αποφ. Α2/Σ30/2022)	ΛΗΞΗ
	Ελευθέριος Πατάβρας	Γενικός Γραμματέας	(Φ.Π.)	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Αναστάσιος Βασιλειάδης	Μέλος	(Φ.Π.)	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Χρήστος Γούναρης	Μέλος	(Φ.Π.)	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Αθανάσιος Γρηγορόπουλος	Μέλος	(Φ.Π.)	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Παναγιώτης Κισκήρας	Μέλος	(Τ)**	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Ειρήνη Κλαμπατσέα	Μέλος	(Φ.Π.)	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Δημήτριος Κουτζής	Μέλος	(Φ.Π.)	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Αντωνία Μοροπούλου	Μέλος	(Τ)	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Κωνσταντίνος Μπούρας	Μέλος	(Τ)	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
ΑΠΟΝΤΕΣ :	Κωνσταντίνος Ξιφαράς	Β΄ Αντιπρόεδρος			
	Αναστάσιος Ηλίας	Μέλος			
	Νικόλαος Σπυριδωνάκος	Μέλος			
	Γεώργιος Φωτάκης	Μέλος			
Παρίσταται από το Προεδρείο της Αντιπροσωπείας ΤΕΕ ο	Νικόλαος Μήλης	Πρόεδρος	(Φ.Π.)	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
Παρίστανται οι κ.κ.:	Δήμητρα Κανέλλου,	Γενική Διευθύντρια Διοικητικής Οργάνωσης - Οικονομικών Υπηρεσιών	(Φ.Π.)	ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ
	Νικ. Παναγιωτόπουλος,	Γενικός Διευθυντής Ανάπτυξης Έργων- Επιστημονικών & Επαγγελματικών Θεμάτων ΦΠ)			
Γραμματέας :	η Αθανασία Ζάρκου, υπάλληλος Τ.Ε.Ε.	(Φ.Π.)		ΕΝΑΡΞΗ	ΛΗΞΗ

\* όπου Φ.Π. εννοείται με φυσική παρουσία

\*\* όπου Τ εννοείται με τηλεδιάσκεψη

Ημερήσια διάταξη.....σελ.3  
Αποφ. Α1/Σ30/2022 έως Αποφ. Α...../30/2022.....σελ.3-σελ 6

## ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

1. Υπηρεσιακές εισηγήσεις
  - α. Εισηγήσεις Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής Οργάνωσης- Οικονομικών Υπηρεσιών
  - β. Εισηγήσεις Γενικής Διεύθυνσης Ανάπτυξης Έργων – Επιστημονικών και Επαγγελματικών Θεμάτων
  - γ. Εισηγήσεις Αυτοτελών Τμημάτων
2. Εισηγήσεις Μελών Διοίκησης
3. Επικύρωση Πρακτικών
4. Ενημέρωση
5. Συζήτηση για τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών στη Χώρα

Αποφ.Α1/Σ30/2022 Έγκριση Σκοπιμότητας και Ανάθεσης για την «πίστωση της Μηχανής Γραμματοσήμανσης των ΕΛΤΑ του Τμήματος Πρωτοκόλλου & Εξυπηρέτησης Πολιτών για τις ανάγκες αποστολής επιστολικής αλληλογραφίας του Τ.Ε.Ε.» και Έγκριση Δαπάνης 2.400,00 €.  
Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από εισήγηση (αρ. πρωτ. 648/13-9-2022-§1.1.1) της Υπηρεσίας για την ανάθεση της πίστωσης της Μηχανής Γραμματοσήμανσης των ΕΛΤΑ του Τμήματος Πρωτοκόλλου & Εξυπηρέτησης Πολιτών για τις ανάγκες αποστολής επιστολικής αλληλογραφίας του Τ.Ε.Ε, εγκρίνει τη σκοπιμότητα και

### αποφασίζει κατά πλειοψηφία

την ανάθεση της πίστωσης της Μηχανής Γραμματοσήμανσης των ΕΛΤΑ του Τμήματος Πρωτοκόλλου & Εξυπηρέτησης Πολιτών για τις ανάγκες αποστολής επιστολικής αλληλογραφίας του Τ.Ε.Ε.

Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., εγκρίνει κατά πλειοψηφία τη δαπάνη του ποσού των δύο χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (2.400,00 €).

Η δαπάνη θα βαρύνει τον ΚΑΕ 0831.01 και είναι εντός του διαθέσιμου ποσού πίστωσης.

Οι Αν. Βασιλειάδης και Δ.Κουτζής ψηφίζουν Λευκό.

Αποφ.Α2/Σ30/2022 Ορθή επανάληψη της υπ' αριθμ. Α8/Σ26/2022 (ΑΔΑ: 9ΞΒΛ46Ψ842-ΕΑΚ) Απόφασης της ΔΕ του Τ.Ε.Ε., για την αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού «Διαγωνισμός με Ανοικτή Διαδικασία για τη Σύναψη Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων Μελετών Άνω των

Ορίων του Ν. 4412/2016 με Κριτήριο Ανάθεσης την Πλέον Συμφέρουσα από Οικονομική Άποψη Προσφορά Βάσει Βέλτιστης Σχέσης Ποιότητας - Τιμής για την Εκπόνηση της Μελέτης «ΤΟΠΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΔΗΜΟΥ ΥΔΡΑΣ (ΔΕ ΥΔΡΑΣ)», με Α/Α Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ 186649.

Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από εισήγηση (αρ. πρωτ. 648/13-9-2022-§1.2.1) της Υπηρεσίας, **αποφασίζει κατά πλειοψηφία** την ορθή επανάληψη της Α8/Σ26/2022 απόφασής της ως εξής:

« Αποφ.Α8/Σ26/2022 Αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού «Διαγωνισμός με Ανοικτή Διαδικασία για τη Σύναψη Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων Μελετών Άνω τον Ορίων του Ν. 4412/2016 με Κριτήριο Ανάθεσης την Πλέον Συμφέρουσα από Οικονομική Άποψη Προσφορά Βάσει Βέλτιστης Σχέσης Ποιότητας - Τιμής για την Εκπόνηση της Μελέτης «ΤΟΠΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΔΗΜΟΥ ΥΔΡΑΣ (ΔΕ ΥΔΡΑΣ)», με Α/Α Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ 186649.

Η Διοικούσα Επιτροπή, σε συνέχεια της υπ' αρ. Α3/Σ4/2022 (ΑΔΑ: ΨΜ5Θ46Ψ842-Φ2Κ) απόφασής της για την Προκήρυξη Διαγωνισμού με Ανοικτή Διαδικασία για τη Σύναψη Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων Μελετών Άνω των Ορίων του Ν. 4412/2016 με Κριτήριο Ανάθεσης την Πλέον Συμφέρουσα από Οικονομική Άποψη Προσφορά Βάσει Βέλτιστης Σχέσης Ποιότητας - Τιμής για την Εκπόνηση της Μελέτης «ΕΙΔΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΔΗΜΟΥ ΥΔΡΑΣ (ΔΕ ΥΔΡΑΣ)» και λαμβάνοντας υπόψη:

- την υπ' αρ. πρωτ. ΤΕΕ 11643/15-04-2022 (ΚΗΜΔΗΣ: 22PROC010408411) Διακήρυξη του διαγωνισμού
- την υπ' αρ. Α17/Σ18/2022 (ΑΔΑ: 6ΞΑ246Ψ842-ΒΛΖ) απόφασής της για τη Συγκρότηση Επιτροπής Διαγωνισμού για το Διαγωνισμό με Ανοικτή Διαδικασία για τη Σύναψη Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων Μελετών Άνω των Ορίων του Ν. 4412/2016 με Κριτήριο την Πλέον Συμφέρουσα από Οικονομική Άποψη Προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής με Βάση την Τιμή για την Εκπόνηση της Μελέτης «ΤΟΠΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΔΗΜΟΥ ΥΔΡΑΣ (ΔΕ ΥΔΡΑΣ)»
- Το από 22-07-2022 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διενέργειας του ως άνω Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο :

«...Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

- την υπ. αρ. πρωτ.: 11643/15-04-2022 Διακήρυξη
- την υπ' αρ. πρωτ.: 15157 /24-05-2022 Επιστολή του Προέδρου του ΤΕΕ

παρατηρεί τα εξής :

Ο διαγωνισμός της προαναφερόμενης διακήρυξης διεξήχθη ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε αυτή, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) και έχει λάβει ως αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό 186649. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν σύμφωνα με τη διακήρυξη η 30/05/2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.00 μ.μ. και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 02/06/2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00 π.μ.

Στη συνέχεια η Επιτροπή, για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, κατά την ώρα που ορίστηκε, συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) της Προέδρου Ευτυχίας Αραπάκη και των Μέλων Αλεξάνδρας Ματάλα και Ζηνοβίας Λειμονή και εν συνεχεία προχώρησε στη διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» των υποβληθεισών προσφορών του Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα τρεις (3) προσφορές από τις παρακάτω ενώσεις οικονομικών φορέων:

α/α	Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ	Επωνυμία Προσφέροντα	ΧΡΟΝΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
1	253866	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: {"ΔΕΚΑΘΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΡΓΩΝ - ΔΕΚΑΘΛΟΝ Α.Ε." - "ΓΡΟΖΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ" - "ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ" - "Δ. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟ-ΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. – ΑΛΦΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ" - "ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - ΜΤC - ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"}	27/05/2022 17:50:51
2	250910	« EDP Μελετητική Σχεδιασμού Αναπτύξεως και Επενδύσεων Α.Ε.» (δ.τ. EDP SA), «Π.ΔΕΛΗΚΟΥΡΑΣ-Δ.ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ Ο.Ε» (δ.τ. GEOPLAN), "NERCO -Ν.ΧΑΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ" (δ.τ. NERCO-Ν. ΧΑΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ", ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, "ΛΑΖΑΡΟΣ Σ. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" (δ.τ. ΥΔΡΟΕΞΥΓΙΑΝΤΙΚΗ Α.Ε.), "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ" (δ.τ GEOANALYSI AE)	27/05/2022 18:50:40
3	251883	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: [1. Α. ΚΑΛΤΣΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. 2. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ 3. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΕΠΕΣΗΣ 4. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗ 5. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ]	30/05/2022 11:12:34

Η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στον έλεγχο περί εγγυητικών επιστολών όπως αυτός περιγράφεται στην περίπτωση (ii) της παραγράφου (γ) του άρθρου 4 της σχετικής Διακήρυξης και διαπίστωσε ότι έχει υποβληθεί η απαιτούμενη εγγύηση συμμετοχής.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, σε κλειστές συνεδριάσεις, εξέτασε τα υποβληθέντα στοιχεία του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης και προέβη στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των στοιχείων του (υπό)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του άρθρου 20.3 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21.1 και 21.2 της Διακήρυξης, ενώ παράλληλα ελέγχθηκε και διαπιστώθηκε η εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής.

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο

102 του ν.4412/2016 από τον Προσφέροντα: «EDP Μελετητική Σχεδιασμού Αναπτύξεως και Επενδύσεων Α.Ε.» (δ.τ. EDP SA), «Π.ΔΕΛΗΚΟΥΡΑΣ-Δ.ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ Ο.Ε» (δ.τ. GEOPLAN), "NERCO -Ν.ΧΑΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ" (δ.τ. NERCO-N. ΧΑΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ", ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, "ΛΑΖΑΡΟΣ Σ. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" (δ.τ. ΥΔΡΟΕΞΥΓΙΑΝΤΙΚΗ Α.Ε.), "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ" (δ.τ. GEOANALYSI ΑΕ) », Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: 250910, σχετικά με τον Οικονομικό Φορέα "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. δ.τ. GEOANALYSI Α.Ε." που έχει συμπληρώσει στο ΕΕΕΣ "ΝΑΙ" στο ερώτημα περί "ψευδών δηλώσεων, απόκρυψης πληροφοριών, ανικανότητας υποβολής δικαιολογητικών, απόκτησης εμπιστευτικών πληροφοριών" (Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού, περ. Γ), αρ. πρωτ.: 18766/28-06-2022 Επιστολή του Προέδρου του ΤΕΕ, ο οποίος απάντησε με τη από 29.06.2022 υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου του και σχετικά έγγραφα.

Ο Οικονομικός Φορέας "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. δ.τ. GEOANALYSI Α.Ε." δηλώνει ότι:

«Επισημαίνεται ότι οι περ. ζ' και η' της παρ. 4 του άρθρου 73 Ν 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκαν με τον

Ν.4782/2021 και ισχύουν προβλέπουν ως λόγους αποκλεισμού: «ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,...», αλλά και η παρούσα διακήρυξη, σε ακολουθία των αλλαγών που έγιναν στο Ν. 4412/2016, προβλέπει στην παράγραφο 18.1.5 ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 22.Β και 22.1.3 της παρούσας, (η) εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση.». Οι δε ανωτέρω λόγοι αποκλεισμού ΔΕΝ συντρέχουν για την εταιρεία μας καθώς δεν έχει κριθεί ένοχη εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ούτε έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 22.Β και 22.1.3 της διακήρυξης, επιπλέον δεν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, ή να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες

που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση.

Ωστόσο επειδή στο ΕΕΕΣ του προκείμενου διαγωνισμού έχει απομείνει το πεδίο «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών. Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;», το οποίο αντιστοιχεί στις προβλέψεις των προγενέστερων διατάξεων των περ. ζ' και η' της παρ. 4 του άρθρου 73 Ν 4412/2016 και στο οποίο (ΕΕΕΣ) δεν δίνεται η δυνατότητα να περιγράφουν τα Μέτρα Αυτοκάθαρσης σύμφωνα με την παράγραφο 7 άρθ. 73 Ν. 4412/2016, διευκρινίζονται τα εξής:

Η θετική απάντηση στο εν λόγω ερώτημα αφορά μόνο μέρος του υπό στοιχείο (δ) ερωτήματος, ενώ ως προς τα ερωτήματα (α), (β) και (γ) απαντούμε αρνητικά. Η εταιρεία μας δεν επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα και δ) ότι έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να της αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στο σημείο αυτό διευκρινίζουμε ότι η θετική μας απάντηση στην περίπτωση δ) αφορά στο τμήμα της ερώτησης και ειδικότερα στο «να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση.», όπως κρίθηκε με την αρ. 157/3/14-10-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ. «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ» αναφορικά με την Σύμπραξη των 1. «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ» και δ.τ. «GEOANALYSI ΑΕ», 2. «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ Α. ΦΩΛΙΑ- Β. ΑΝΑΔΙΩΤΗ» και δ.τ. «ΣΟΛΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ» με την επωνυμία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ – ΣΟΛΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ» στην οποία συμμετείχε η εταιρεία μας, η οποία αποκλείστηκε από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω βαριάς αμέλειας κατά την υποβολή δικαιολογητικών συμμετοχής στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ\_16 ως προς την Σύμβαση ΚΤ5-09: «Μελέτη Κτηματογράφησης και Παροχή Υποστηρικτικών Υπηρεσιών για τη δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου στις υπόλοιπες περιοχές της Περιφερειακής Ενότητας Θεσπρωτίας της Περιφέρειας Ηπείρου και της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων» [Α/Α Ηλεκτρονικού διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ:22995], κατ' εφαρμογή της παρ. 19.10 του Τεύχους της Προκήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού. Καθώς υποβάλλουμε το ΕΕΕΣ για την συμμετοχή μας στον παρόντα διαγωνισμό κάνουμε πλήρη αναφορά στο γεγονός χωρίς να έχουμε πρόθεση να αποκρύψουμε το παραμικρό, οπότε δίνουμε θετική μεν απάντηση στην περίπτωση δ) του ερωτήματος του ΕΕΕΣ ως προς το σκέλος της βαριάς αμέλειας σύμφωνα με τα παραπάνω, και εξηγήσεις σχετικά με το γεγονός αλλά και τα μέτρα τα οποία λαμβάνουμε για τον περιορισμό και εξάλειψη τυχόν παρόμοιων καταστάσεων στο μέλλον ως ακολούθως:

Επισημαίνουμε κατ' αρχήν ότι η θετική μας απάντηση δεν έχει την έννοια της αποδοχής ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας τόσο από τον παρόντα διαγωνισμό όσο και από οποιονδήποτε άλλο. Ειδικότερα στις 25/10/2021 η εταιρεία μας έλαβε την υπ' αρ. 157/3/14-10-2021 Απόφαση του Ν.Π.Δ.Δ. ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ η οποία αφορούσε στον αποκλεισμό της ως άνω Σύμπραξης στην οποία συμμετείχε η εταιρεία μας από τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ16 ως προς την σύμβαση ΚΤ5-09 της ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ λόγω βαριάς αμέλειας. Έκτοτε η εταιρεία μας αποφάσισε ότι θα παρέχει στο εξής κάθε λεπτομέρεια σε οποιαδήποτε αρχή προκειμένου να ελέγχεται η απουσία του λόγου αποκλεισμού μας από την διαδικασία συμμετοχής σε διαγωνισμό λόγω της περίπτωσης δ) ως προς το σκέλος της βαριάς αμέλειας. Ακολουθεί σύντομη περιγραφή του περιστατικού που κρίθηκε η βαριά αμέλεια της Σύμπραξης στην οποία συμμετείχε η εταιρεία μας. Η έτερη συμμετέχουσα στον διαγωνισμό για την σύμβαση ΚΤ5-09, Σύμπραξη των 1. «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 2. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και δ.τ. «ΕΛΡΗΘ ΕΠΕ», 3. «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και δ.τ. «GEOMATICS A.E.», 4. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ - ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ» και δ.τ. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ Α.Ε.», 5. «ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ» και δ.τ. «ΦΩΤΟΠΟ Α.Ε.», 6. «Χ. ΛΙΑΠΑΚΗΣ - Β. ΜΠΑΛΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ο.Ε.» και δ.τ. «GEOTECH», 7. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ – ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» και δ.τ. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.», 8. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ - ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, 9. ΣΜΑΡΑΓΔΗ ΜΑΡΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», ισχυρίσθηκε σε Προδικαστική Προσφυγή της ότι στον κατάλογο του ονομαστικά αναφερόμενου ελάχιστα απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού της Σύμβασης ΚΤ5-09 η διαγωνιζόμενη Σύμπραξη του Σχήματος 1 (η ανωτέρω που συμμετείχε η εταιρεία μας) δήλωσε ψευδώς στη στήλη 7 του ως άνω καταλόγου την μηχανικό κα Κωνσταντία Βακαλοπούλου ως δήθεν αυτοαπασχολούμενη, ενώ η τελευταία στελεχώνει με το ατομικό της μελετητικό πτυχίο το εταιρικό μελετητικό πτυχίο της μελετητικής εταιρείας «Χ. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ Ε.Ε.» και ως εκ τούτου πρέπει να αποκλειστεί άλλως να αποκλειστεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 45Α του Ν.3316/2005. Το ΔΣ της ΕΚΧΑ ΑΕ (νυν ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ) αρχικά έκρινε αβάσιμους τους ισχυρισμούς της ως άνω Σύμπραξης και αποφάσισε την απόρριψή τους. Ακολούθησαν μια σειρά από δικαστικές ενέργειες εκ μέρους της Σύμπραξης των 1. «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 2. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και δ.τ. «ΕΛΡΗΘ ΕΠΕ», 3. «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και δ.τ. «GEOMATICS A.E.», 4. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ - ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ» και δ.τ. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ Α.Ε.», 5. «ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ» και δ.τ. «ΦΩΤΟΠΟ Α.Ε.», 6. «Χ. ΛΙΑΠΑΚΗΣ - Β. ΜΠΑΛΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ο.Ε.» και δ.τ. «GEOTECH», 7. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ – ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» και δ.τ. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.», 8. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ - ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, 9. ΣΜΑΡΑΓΔΗ ΜΑΡΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ οι οποίες εν τέλει οδήγησαν στην 134/2021 απόφαση του ΣτΕ (Δ' Τμήμα) οπότε ακολούθησε η έκδοση της με αριθ. 157/3/14.10.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ σύμφωνα με την οποία η Σύμπραξή μας αποκλείστηκε από τον παραπάνω διαγωνισμό λόγω υποβολής δήλωσης μη ανταποκρινόμενης στην πραγματικότητα από βαριά αμέλεια, η οποία συνίστατο



στην συμπερίληψη, κατά την σύνταξη του ονομαστικού καταλόγου του κατ' ελάχιστον απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού ειδικότητας μηχανικού, σύμφωνα με το υπόδειγμα 2α του Προσαρτήματος III της Προκήρυξης, συγκεκριμένης μηχανικού ως μέλος του ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού της Σύμπραξης υπό τη μορφή δανεισμού ως «ΑΥΤΟΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΗ» αντί του ορθού «ΔΑΝΕΙΟ ΣΤΕΛΕΧΟΣ».

Ωστόσο η εκ μέρους της ως άνω Σύμπραξης που συμμετέχει η εταιρία μας δήλωση ως «αυτοαπασχολούμενης» της εν λόγω μηχανικού, οφειλόταν σε *de minimis* παραδρομή και ειδικότερα σε εσφαλμένο χειρισμό του χειριστή του ηλεκτρονικού αρχείου, ο οποίος χρησιμοποίησε τις τεχνικές *copy - paste* κατά την συμπλήρωση του καταλόγου που απαιτούνταν στην παρ. 21.6.2, με αποτέλεσμα να μεταφέρει τις πληροφορίες των στηλών 7, 8 και 9 της εγγραφής Νο 1 του πίνακα του Υποδείγματος 2α του Προσαρτήματος III στην εγγραφή Νο 2 και όχι σε πρόθεση της ως άνω Σύμπραξης που συμμετέχει η εταιρία μας να μεταφέρει εσφαλμένη πληροφορία, αφού ουδείς λόγος συνέτρεχε που να μπορεί να οδηγήσει σε μία τέτοια εκδοχή. Είναι σαφές ότι η εσφαλμένη αναφορά του εν λόγω στελέχους ως αυτοαπασχολούμενου, στον επίμαχο πίνακα, δεν οφειλόταν σε πρόθεση ούτε σε βαριά αμέλεια, ήτοι σε αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας σύμβασης, αλλά σε πρόδηλη παραδρομή / απροσεξία (ελαφρά αμέλεια) κατά την συμπλήρωση των πεδίων του καταλόγου, η οποία πέραν του ότι θεραπεύθηκε μέσω των διευκρινήσεων που δόθηκαν στην αναθέτουσα αρχή, επισημαίνεται ότι δεν είχε οποιαδήποτε επιρροή στη διαγωνιστική διαδικασία και στο αποτέλεσμα αυτής. Τέλος είναι αυτονόητο, ότι μια εκ παραδρομής αναφορά σε λάθος ένδειξη της επαγγελματικής ιδιότητας -σχέσης του δηλωμένου στελέχους με τον διαγωνιζόμενο, και η οποία οφείλεται σε *copy paste* σφάλμα δεν μπορεί να αποτελεί λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου με το σκεπτικό της ψευδούς δήλωσης, πόσο μάλλον όταν η εσφαλμένη αυτή αναφορά στην επαγγελματική σχέση του δηλούμενου στελέχους δεν αποτελεί *On/off* κριτήριο για την επιλογή του διαγωνιζόμενου. Η εταιρεία μας θεωρεί ότι η ως άνω απόφαση αποκλεισμού είναι μη νόμιμη, όπως αναφέρεται αναλυτικά και στην Αίτηση Ακύρωσης που έχουμε υποβάλει στις 08/11/2021 ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (Δ' Τμήμα), λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 45 παρ. 2 στοιχ. ζ' της Οδηγίας 2004/18/EK, του άρθρου 16 παρ. 2 περ. στ' Ν.3316/2005 και του άρθρου 19.10 της διακήρυξης του διαγωνισμού ενώ παραβιάζει και την αρχή της αναλογικότητας.

Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας θέτει υπόψη της Αναθέτουσας Αρχής τα μέτρα που έχει ούτως ή άλλως

λάβει και αποδεικνύουν έμπρακτα την αξιοπιστία και την επιμέλεια που επιδεικνύει, με προσήλωση στους

όρους και τα ζητούμενα των διαγωνισμών που συμμετέχει. Τα μέτρα αυτά επιβεβαιώνουν το παραδεκτό και

νομότυπο της προσφοράς της εταιρείας μας και σε κάθε περίπτωση, δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό μας από τον παρόντα διαγωνισμό. Επισημαίνεται ότι η εταιρεία μας θέτει στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής και της Επιτροπής Διαγωνισμού όλα τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την παρούσα δήλωση, καθώς και τα στοιχεία αναφορικά με τα μέτρα που έχει λάβει, τα οποία μπορούμε να σας προσκομίσουμε άμεσα, εάν και εφόσον μας ζητηθεί. Η εταιρεία μας λαμβάνει κατάλληλα μέτρα, προκειμένου να εξασφαλίσει τη νομότυπη συμμετοχή μας, και συγκεκριμένα τα ακόλουθα: Η εταιρεία έχει ήδη καταφύγει στην προσβολή της υπ' αρ. 157/3/14-10-2021 απόφασης του ΔΣ της ΕΛΛΗΝΙΚΟΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, μέσω της από 08.11.2021 και με αριθ. καταχ. Ε3026/2021 αίτησης ακύρωσης ενώπιον της του Συμβουλίου της Επικρατείας (Δ' Τμήμα), δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η 18.01.2022.

Σε ότι αφορά στα μέτρα πρόληψης για την αποφυγή σοβαρής αμέλειας κατά την υποβολή δικαιολογητικών

συμμετοχής σε διαγωνισμούς στο μέλλον, η εταιρεία μας προέβη στις ακόλουθες ενέργειες:

- Ελέγχονται εξονυχιστικά όλα τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας μελέτης ακόμη και αν πρόκειται για μόνιμα στελέχη της εταιρείας ή και μετόχους της, σε ότι αφορά στην μελετητική τους ιδιότητα και την τρέχουσα επαγγελματική τους ιδιότητα και κατάσταση.

- Δεσμεύονται με υπογραφή Υπεύθυνης Δήλωσης για την αποκλειστική διαθεσιμότητά τους και την αποκλειστική συνεργασία τους με την εταιρεία μας στο πλαίσιο κάθε διαγωνισμού που συμμετέχουν, καθώς και για την γνώση και συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης που αφορούν στην συμμετοχή τους, ακόμη και αν αυτό δεν ζητείται από τις εκάστοτε διακηρύξεις

- Υποβάλουν εν ισχύ αντίγραφο του μελετητικού τους πτυχίου από το Μητρώο Μελετητών όταν πρόκειται για Μηχανικούς, ή τίτλο σπουδών όταν πρόκειται για λοιπούς επιστήμονες, ή εν ισχύ πιστοποιητικό δικηγορίας όταν πρόκειται για δικηγόρους, και θα ελέγχεται η εγγραφή τους στο εκάστοτε επιμελητήριο ή επαγγελματικό σύλλογο στον οποίο ανήκουν σύμφωνα με την επαγγελματική ή/και επιστημονική τους ιδιότητα.

- Ορίζει ως υπεύθυνο τήρησης των παραπάνω μέτρων πρόληψης και αυτοκάθαρσης την κα Παπαδοπούλου Δέσποινα του Αναστασίου στέλεχος και συνεργάτη της εταιρείας με αναπληρώτρια την κα Καραγιαννίδου Μακρίνα του Ιωάννη στέλεχος και υπάλληλο της εταιρείας, οι οποίες επιφορτίζονται στο εξής με την εφαρμογή των αποφάσεων και μέτρων περί πρόληψης αποφυγής βαρείας αμέλειας.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία μας έχει λάβει και εφαρμόζει όλα τα απαραίτητα μέτρα, τα οποία

είναι απολύτως επαρκή για την απόδειξη της αξιοπιστίας, φερεγγυότητας και επιμέλειάς της. Αυτά αντανακλούν την απτή δέσμευση της εταιρείας για την απαρύγκλιτη τήρηση της νομιμότητας, μολονότι θεωρεί ως μη νόμιμη την προειρημένη υπ' 157/3/14-10-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ. «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ», η οποία έχει προσβληθεί αρμοδίως.»

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στο άρθρο 18.1 της οικείας διακήρυξης καθώς και τα αναφερόμενα στα από 29.06.2022 έγγραφα που υπεβλήθησαν από τον συγκεκριμένο Προσφέροντα μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), αξιολογεί ότι τα επανορθωτικά μέτρα που ελήφθησαν από τον Οικονομικό Φορέα "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. δ.τ. GEOANALYSI Α.Ε." είναι επαρκή.

Η Επιτροπή ως εκ τούτου αποφασίζει σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 18.1.8 και 18.1.9 της οικείας διακήρυξης ότι ο Προσφέρων {«EDP Μελετητική Σχεδιασμού Αναπτύξεως και Επενδύσεων Α.Ε.» (δ.τ. EDP SA), «Π.ΔΕΛΗΚΟΥΡΑΣ-Δ.ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ Ο.Ε» (δ.τ. GEOPLAN), "NERCO -Ν.ΧΛΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ" (δ.τ. NERCO-Ν. ΧΛΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ", ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, "ΛΑΖΑΡΟΣ Σ. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" (δ.τ. ΥΔΡΟΕΞΥΓΙΑΝΤΙΚΗ Α.Ε.), "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ" (δ.τ. GEOANALYSI ΑΕ), Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: 250910, δεν αποκλείεται από την διαγωνιστική διαδικασία.

Η απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 παρ. 8 και 9 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 18.1.9 της οικείας διακήρυξης.

Με βάση τα ανωτέρω, από τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι παρακάτω Προσφέροντες:

<i>α/α</i>	<i>Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ</i>	<i>Επωνυμία Προσφέροντα</i>
1	250910	« EDP Μελετητική Σχεδιασμού Αναπτύξεως και Επενδύσεων Α.Ε.» (δ.τ. EDP SA), «Π.ΔΕΛΗΚΟΥΡΑΣ-Δ.ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ Ο.Ε» (δ.τ. GEOPLAN), "NERCO - Ν.ΧΛΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ" (δ.τ. NERCO-Ν. ΧΛΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ", ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, "ΛΑΖΑΡΟΣ Σ. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" (δ.τ. ΥΔΡΟΕΞΥΓΙΑΝΤΙΚΗ Α.Ε.), "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ" (δ.τ GEOANALYSI AE)
<i>α/α</i>	<i>Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ</i>	<i>Επωνυμία Προσφέροντα</i>
2	251883	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: [1. Α. ΚΑΛΤΣΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. 2. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ 3. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΕΠΕΣΗΣ 4. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗ 5. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ]
3	253866	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: {"ΔΕΚΑΘΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΡΓΩΝ - ΔΕΚΑΘΛΟΝ Α.Ε." - "ΓΡΟΖΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ" - "ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ" - "Δ. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. – ΑΛΦΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ" - "ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - ΜΤC - ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"} }

πληρούν τους όρους της Διακήρυξης υπό τις ανωτέρω διακρίσεις.

Στη συνέχεια η Επιτροπή προέβη σε αξιολόγηση των στοιχείων του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του Προσφέροντα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη του διαγωνισμού.

Τα τεχνικά στοιχεία των προσφορών του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές σύμφωνα με την παρ. 20.3 της οικείας Διακήρυξης, είναι τα εξής:

α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

γ) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

δ) Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ'.

ε) Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.

στ) Αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των παρακάτω Εμπειρογνομόνων, τα οποία θα αναφέρονται συγκεκριμένα στη σχετική με το ζητούμενο αντικείμενο της παρούσας εμπειρία:

- Έναν (1) Διπλωματούχο Μηχανικό με ειδική εμπειρία στην έκδοση οικοδομικών αδειών με εφαρμογή των εκάστοτε ισχυόντων όρων δόμησης και περιορισμών.

- Έναν (1) Αρχιτέκτονα Μηχανικό με ειδική εμπειρία σε θέματα παραδοσιακών συνόλων και κτηρίων.

- Έναν (1) Διπλωματούχο Μηχανικό / Συγκοινωνιολόγο με ειδική εμπειρία σε θέματα (α) πολεοδομικών μελετών και (β) βιώσιμης αστικής κινητικότητας.

Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των παραπάνω στοιχείων από την Επιτροπή Διαγωνισμού πραγματοποιείται σύμφωνα με τα κριτήρια της παρ. 21.1 της οικείας Διακήρυξης, δηλαδή:

1<sup>ο</sup> Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1): Πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης

Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3 της οικείας διακήρυξης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και συγκεκριμένα :

- ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης σε σχέση με τα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία σε σχέση με τα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης
- ο βαθμός εντοπισμού των ιδιαιτεροτήτων/ειδικών ζητημάτων /προβλημάτων /κινδύνων για α) την διαδικασία εκπόνησης της μελέτης β) την περιοχή μελέτης, για τα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή των ιδιαιτεροτήτων/ειδικών ζητημάτων/προβλημάτων/κινδύνων για α) την διαδικασία εκπόνησης της μελέτης β) την περιοχή μελέτης

2<sup>ο</sup> Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2): Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 20 της οικείας Διακήρυξης και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της ΥΑ με αρ. ΥΠΕΝ/ΔΠΟΛΣ/72343/1885 (ΦΕΚ 3545/Β/3-08/2021) με ιδιαίτερη έμφαση στον εντοπισμό των «Πρόσθετων Θεμάτων» όπως αυτά περιγράφονται στο κεφ. ΙΙΙ.2. της ΥΑ
- ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των απαιτούμενων ενεργειών συντονισμού των επιμέρους μελετών, λαμβάνοντας υπόψη τη σύνδεση και απαιτούμενη αλληλοτροφοδότηση ορισμένων εξ αυτών
- η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος ιδιαίτερα ως προς α) τα χαρακτηριστικά της περιοχής και β) τα «πρόσθετα θέματα» που περιγράφονται στο κεφ. ΙΙΙ.2. της ΥΑ

3<sup>ο</sup> Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς (Κ3): Οργάνωση Προσφέροντα

Αξιολογείται η οργάνωση του προσφέροντα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ) και ε) της παρ.20.3 της οικείας Διακήρυξης και συγκεκριμένα:

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων και της οργάνωσης της ομάδας
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης

4<sup>ο</sup> Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς (Κ4): Επάρκεια Εμπειρογνομόνων

Αξιολογείται η επάρκεια των προτεινόμενων Εμπειρογνομόνων, όπως αυτή ζητείται στην παρ. στ) του άρθρου 20.3 της οικείας Διακήρυξης, για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος, τα καθήκοντα, τις εργασίες και τις ευθύνες που πρόκειται να αναλάβει κάθε μέλος της, βάσει των στοιχείων της περίπτωσης στ' της παρ. 20.3 της οικείας Διακήρυξης. Το κριτήριο Κ4 αναλύεται σε υποκριτήρια.

Συντελεστές βαρύτητας κριτηρίων-υποκριτηρίων αξιολόγησης τεχνικών προσφορών.

Κριτήρια αξιολόγησης		Συντελεστής βαρύτητας	
K1	Πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης	σ1	15%
K2	Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος	σ2	15%
K3	Οργάνωση προσφέροντα	σ3	30%
K4	Επάρκεια Εμπειρογνομόνων	σ4	40%
K4.1	Διπλωματούχος Μηχανικός	σ4.1	15%
K4.2	Αρχιτέκτων Μηχανικός	σ4.2	12,50%
K4.3	Διπλωματούχος Μηχανικός/Συγκοινωνιολόγος	σ4.3	12,50%
	ΣΥΝΟΛΟ:		100%

Το ανωτέρω κριτήρια και υποκριτήρια θα βαθμολογηθούν με βαθμό, που συνίσταται σε ακέραιο από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν σε οποιοδήποτε εξ' αυτών των κριτηρίων ή υποκριτηρίων βαθμό κάτω του εξήντα (60) απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$ΤΠ = \sigma 1 * K1 + \sigma 2 * K2 + \sigma 3 * K3 \dots + \sigma n * K_n$$

Όπου:

- «σn» είναι ο συντελεστής βαρύτητας εκάστου κριτηρίου αξιολόγησης
  - «Kn» είναι η βαθμολογία εκάστου κριτηρίου αξιολόγησης
  - U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει  $\sigma 1 + \sigma 2 + \dots + \sigma n = 1$
- Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε  $ΤΠ = 80\%$ .

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς των Προσφερόντων παρατίθενται αναλυτικά παρακάτω:

<b>Κριτήρια αξιολόγησης</b>		<b>Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 250910</b>	<b>Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 251883</b>	<b>Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 253866</b>
<b>K1</b>	<b>Πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης</b>	<p>Αναλυτικότερη και πάρα πολύ καλή παρουσίαση των δεδομένων της περιοχής μελέτης. Έχει κατανοηθεί πλήρως το αντικείμενο.</p> <p>Εστιασμένη και διεξοδική η καταγραφή των ιδιαιτεροτήτων της περιοχής αλλά και των παραγόντων που επηρεάζουν την μελέτη.</p> <p>Δίνεται ιδιαίτερη έμφαση στην αντιμετώπιση ειδικών ζητημάτων κατά την διαδικασία εκπόνησης της μελέτης στη συγκεκριμένη περιοχή.</p> <p>Προτείνονται σαφείς και αναλυτικοί τρόποι αντιμετώπισης αυτών.</p>	<p>Ικανοποιητική παρουσίαση των δεδομένων της περιοχής. Λιγότερο εστιασμένη στις ιδιαιτερότητες της περιοχής αλλά και στους παράγοντες που επηρεάζουν την μελέτη. Εντοπίζονται, συνοπτικά, ειδικά ζητήματα και ιδιαιτερότητες κατά την διαδικασία εκπόνησης της μελέτης και προτείνονται γενικοί τρόποι επίλυσης και αντιμετώπισης αυτών.</p>	<p>Πολύ καλή παρουσίαση των δεδομένων και των ιδιαιτεροτήτων της περιοχής αλλά και των παραγόντων που επηρεάζουν την μελέτη. Εντοπίζονται ειδικά ζητήματα και ιδιαιτερότητες κατά την διαδικασία εκπόνησης της μελέτης και προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης αυτών.</p>
<b>K2</b>	<b>Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος</b>	<p>Περιγράφεται πολύ αναλυτικά το πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης με τις διάφορες δραστηριότητες και τα παραδοτέα αυτής. Οι ενέργειες και διαδικασίες που παρουσιάζονται για την παραγωγή της μελέτης καλύπτουν με πάρα πολύ καλό βαθμό πληρότητας τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης.</p> <p>Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοποίηση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία, από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται εξαιρετικά. Ο</p>	<p>Περιγράφεται καλά το πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης με τις διάφορες επί μέρους δραστηριότητες και τα παραδοτέα αυτής.</p> <p>Οι ενέργειες και διαδικασίες που παρουσιάζονται για την παραγωγή της μελέτης καλύπτουν με αρκετά καλό βαθμό πληρότητας τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης.</p> <p>Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοποίηση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία, κρίνονται αρκετά καλά. Ο χρονικός προγραμματισμός</p>	<p>Περιγράφεται πολύ καλά το πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης με τις διάφορες επί μέρους δραστηριότητες και τα παραδοτέα αυτής.</p> <p>Οι ενέργειες και διαδικασίες που παρουσιάζονται για την παραγωγή της μελέτης καλύπτουν με πολύ καλό βαθμό πληρότητας τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης.</p> <p>Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοποίηση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία, κρίνονται πάρα πολύ καλά. Ο χρονικός</p>

Κριτήρια αξιολόγησης		Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 250910	Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 251883	Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 253866
		χρονικός προγραμματισμός παρουσιάζεται ανά μελέτη και παράλληλα φαίνεται και η αλληλουχία των επιμέρους δράσεων για την εκπόνηση της μελέτης.	παρουσιάζεται διεξοδικά όπως και η αλληλουχία των επιμέρους δράσεων για την εκπόνηση της μελέτης.	προγραμματισμός παρουσιάζεται ανά μελέτη και παράλληλα φαίνεται διεξοδικά και η αλληλουχία των επιμέρους δράσεων για την εκπόνηση της μελέτης.
<b>K3</b>	<b>Οργάνωση προσφέροντα</b>	<p>Πάρα πολύ αναλυτική και σαφής περιγραφή των καθηκόντων των μελών της ομάδας, ανά μελέτη.</p> <p>Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, κρίνεται εξαιρετικός.</p> <p>Πολύ ικανοποιητική συνοχή. Τα μέλη του οργανογράμματος παρουσιάζουν μακροχρόνια προηγούμενη συνεργασία σε παρόμοιες μελέτες.</p>	<p>Αρκετά καλή η περιγραφή των καθηκόντων των μελών της ομάδας ανά μελέτη. Πολύ καλό οργανόγραμμα. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, κρίνεται πολύ καλός. Τα μέλη του οργανογράμματος παρουσιάζουν μακροχρόνια προηγούμενη συνεργασία σε παρόμοιες μελέτες. Αρκετά καλή συνοχή.</p>	<p>Πολύ καλή και αναλυτική περιγραφή των καθηκόντων των μελών της ομάδας, ανά μελέτη. Πολύ καλό και σαφές οργανόγραμμα. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>Τα μέλη του οργανογράμματος παρουσιάζουν μακροχρόνια προηγούμενη συνεργασία σε παρόμοιες μελέτες. Πολύ καλή συνοχή.</p>
<b>K4</b>	<b>Επάρκεια Εμπειρογνομόνων</b>			
K4.1	Διπλωματούχος Μηχανικός	Ειδική εμπειρία στην έκδοση οικοδομικών αδειών. Από τον κατάλογο οικοδομικών αδειών που προσκομίζει ο Διπλωματούχος Μηχανικός διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>13 αδειών</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτών είναι <b>61,18</b> .	Ειδική εμπειρία στην έκδοση οικοδομικών αδειών. Από τον κατάλογο οικοδομικών αδειών που προσκομίζει ο Διπλωματούχος Μηχανικός διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>46 αδειών</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτών είναι <b>100</b> .	Ειδική εμπειρία στην έκδοση οικοδομικών αδειών. Από τον κατάλογο οικοδομικών αδειών που προσκομίζει ο Διπλωματούχος Μηχανικός διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>13 αδειών</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτών είναι <b>61,18</b> .
K4.2	Αρχιτέκτων Μηχανικός	Ειδική εμπειρία σε θέματα παραδοσιακών συνόλων και κτηρίων. Η εμπειρία αποδεικνύεται με την εκπόνηση πολεοδομικών μελετών για ιστορικά κέντρα ή προστατευόμενους οικισμούς, χαρακτηρισμένους ως παραδοσιακούς ή ιστορικούς τόπους κατά τα τελευταία 8	Ειδική εμπειρία σε θέματα παραδοσιακών συνόλων και κτηρίων. Η εμπειρία αποδεικνύεται με την εκπόνηση πολεοδομικών μελετών για ιστορικά κέντρα ή προστατευόμενους οικισμούς, χαρακτηρισμένους ως παραδοσιακούς ή ιστορικούς τόπους κατά τα τελευταία 8 έτη	Ειδική εμπειρία σε θέματα παραδοσιακών συνόλων και κτηρίων. Η εμπειρία αποδεικνύεται με την έκδοση οικοδομικών αδειών που αφορά σε διατηρητέα κτήρια, νεότερα μνημεία ή κτήρια εντός προστατευόμενων συνόλων, οι οποίες εκδόθηκαν κατά τα τελευταία 8

Κριτήρια αξιολόγησης		Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 250910	Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 251883	Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 253866
		έτη πριν τη δημοσίευση της παρούσης. Από τον κατάλογο πολεοδομικών μελετών που προσκομίζει ο Αρχιτέκτων Μηχανικός διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>4 μελετών</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτών είναι <b>80</b> .	πριν τη δημοσίευση της παρούσης. Από τον κατάλογο πολεοδομικών μελετών που προσκομίζει ο Αρχιτέκτων Μηχανικός διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>13 αδειών</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτών είναι <b>100</b> .	έτη πριν τη δημοσίευση της παρούσης. Από τον κατάλογο οικοδομικών αδειών που προσκομίζει ο Αρχιτέκτων Μηχανικός διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>7 μελετών</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτών είναι <b>100</b> .
K4.3	Διπλωματούχος Μηχανικός/Συγκοινωνιολόγος	Ειδική εμπειρία σε θέματα πολεοδομικών μελετών ΚΑΙ βιώσιμης αστικής κινητικότητας. Η εμπειρία αποδεικνύεται με την εκπόνηση ή συμμετοχή σε εκπόνηση (α) 1 μελέτης ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ, ΕΣΧΑΣΕ/ΕΣΧΑΔΑ, ΕΧΣ/ΕΠΣ ή μελέτη πολεοδόμησης ΚΑΙ (β) 1 μελέτης ή έργου ή υπηρεσίας βιώσιμης αστικής κινητικότητας κατά τα τελευταία 12 έτη πριν τη δημοσίευση της παρούσης. Από τον κατάλογο μελετών που προσκομίζει ο Διπλωματούχος Μηχανικός /Συγκοινωνιολόγος διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>22 πολεοδομικών μελετών</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτών είναι <b>50</b> ενώ διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>1 Σχεδίου βιώσιμης αστικής κινητικότητας</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτού είναι <b>30</b> , ήτοι συνολική βαθμολογία <b>80</b> .	Ειδική εμπειρία σε θέματα πολεοδομικών μελετών ΚΑΙ βιώσιμης αστικής κινητικότητας. Η εμπειρία αποδεικνύεται με την εκπόνηση ή συμμετοχή σε εκπόνηση (α) 1 μελέτης ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ, ΕΣΧΑΣΕ/ΕΣΧΑΔΑ, ΕΧΣ/ΕΠΣ ή μελέτη πολεοδόμησης ΚΑΙ (β) 1 μελέτης ή έργου ή υπηρεσίας βιώσιμης αστικής κινητικότητας κατά τα τελευταία 12 έτη πριν τη δημοσίευση της παρούσης. Από τον κατάλογο μελετών που προσκομίζει ο Διπλωματούχος Μηχανικός /Συγκοινωνιολόγος διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>1 πολεοδομικής μελέτης</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτής είναι <b>30</b> ενώ διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>3 Σχεδίων βιώσιμης αστικής κινητικότητας</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτών είναι <b>50</b> , ήτοι συνολική βαθμολογία <b>80</b> .	Ειδική εμπειρία σε θέματα πολεοδομικών μελετών ΚΑΙ βιώσιμης αστικής κινητικότητας. Η εμπειρία αποδεικνύεται με την εκπόνηση ή συμμετοχή σε εκπόνηση (α) 1 μελέτης ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ, ΕΣΧΑΣΕ/ΕΣΧΑΔΑ, ΕΧΣ/ΕΠΣ ή μελέτη πολεοδόμησης ΚΑΙ (β) 1 μελέτης ή έργου ή υπηρεσίας βιώσιμης αστικής κινητικότητας κατά τα τελευταία 12 έτη πριν τη δημοσίευση της παρούσης. Από τον κατάλογο μελετών που προσκομίζει ο Διπλωματούχος Μηχανικός /Συγκοινωνιολόγος διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>1 πολεοδομικής μελέτης</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτής είναι <b>30</b> ενώ διαπιστώνεται η ύπαρξη <b>3 Σχεδίων βιώσιμης αστικής κινητικότητας</b> και η αναλογικά προκύπτουσα βαθμολογία βάσει αυτών είναι <b>50</b> , ήτοι συνολική βαθμολογία <b>80</b> .



Η βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών των Προσφερόντων παρατίθεται στον παρακάτω Πίνακα:

Κριτήρια αξιολόγησης		Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 250910	Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 251883	Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 253866
K1	Πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης	98	70	80
K2	Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος	98	80	90
K3	Οργάνωση προσφέροντα	99	80	90
K4	Επάρκεια Εμπειρογνομόνων $\sigma_{4.v} * K_{4.v} = \sigma_{4.1} * K_{4.1}$ $+ \sigma_{4.2} * K_{4.2} +$ $+ \sigma_{4.3} * K_{4.3}$	<b>29,18</b>	<b>37,50</b>	<b>31,68</b>
K4.1	Διπλωματούχος Μηχανικός	61,18	100	61,18
K4.2	Αρχιτέκτων Μηχανικός	80	100	100
K4.3	Διπλωματούχος Μηχανικός/Συγκοινωνιολόγος	80	80	80
	Συνολική Βαθμολογία $\sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 +$ $\sigma_{4.v} * K_{4.v}$	<b>88,28</b>	<b>84,00</b>	<b>84,18</b>

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται στη Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε.:

α) να προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 παρ. 8 και 9 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 18.1.9 της οικείας διακήρυξης, για τη διαπίστωση της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων του Οικονομικού Φορέα "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. δ.τ. GEOANALYSI Α.Ε."

β) εφόσον υλοποιηθούν τα ανωτέρω την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών των Προσφερόντων σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα:

Κριτήρια αξιολόγησης		Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 250910	Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 251883	Αριθμός Προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ 253866
K1	Πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης	98	70	80
K2	Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος	98	80	90
K3	Οργάνωση προσφέροντα	99	80	90
K4	Επάρκεια Εμπειρογνομόνων $\sigma 4.v * K4.v = \sigma 4.1 * K4.1$ $+ \sigma 4.2 * K4.2 +$ $+ \sigma 4.3 * K4.3$	<b>29,18</b>	<b>37,50</b>	<b>31,68</b>
K4.1	Διπλωματούχος Μηχανικός	61,18	100	61,18
K4.2	Αρχιτέκτων Μηχανικός	80	100	100
K4.3	Διπλωματούχος Μηχανικός/Συγκοινωνιολόγος	80	80	80
	Συνολική Βαθμολογία $\sigma 1 * K1 + \sigma 2 * K2 + \sigma 3 * K3 +$ $\sigma 4.v * K4.v$	<b>88,28</b>	<b>84,00</b>	<b>84,18</b>

γ) τη συνέχιση του Διαγωνισμού με τη διαδικασία της ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των Οικονομικών Προσφορών που έχουν υποβληθεί...»,

**αποφασίζει κατά πλειοψηφία**

- α) την έγκριση του από 22-07-2022 Πρακτικού Ι “ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ – ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της Μελέτης «ΕΙΔΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΔΗΜΟΥ ΥΔΡΑΣ (ΔΕ ΥΔΡΑΣ)»,
- β) τη συνέχιση της διενέργειας του ως άνω Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.ε της Διακήρυξης, υπό την προϋπόθεση της θετικής γνώμης από την Επιτροπή του άρθρου 73

του Ν. 4412/2016 - Επανορθωτικά Μέτρα. Επικυρώνεται αυθημερόν».

Ο Αν. Βασιλειάδης μειοψηφεί και αιτιολογεί την ψήφο του ως εξής: «Έχουμε τοποθετηθεί ως παράταξη επί σειρά αφορμών για την αντίθεση μας στην μετατροπή του ΤΕΕ σε Αναθέτουσα Αρχή και Φορέα Παρακολούθησης αντίστοιχων έργων αφενός γιατί ένας φορέας όπως το ΤΕΕ, η διοίκηση του οποίου είναι αιρετή, δεν αντιστοιχεί να οργανώνει και να διαιτητεύει την ανάθεση ενός σημαντικού τμήματος ύλης που αφορά μέλη του και αφετέρου ότι η επιλογή αυτή στερεί τη δυνατότητα στο ΤΕΕ να παρεμβαίνει με την επιστημονική και πολιτική του υπόσταση σε όλο το εύρος των ζητημάτων που αφορούν τις μελέτες αυτές, τους άξονες και τις προτεραιότητες με βάση τις οποίες εκπονούνται και για τις συνέπειες που έχουν αυτές στη κοινωνία. Ο πολεοδομικός και χωρικός σχεδιασμός αποτελεί κατ' εξοχήν αρμοδιότητα της διοίκησης (Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, οικείος Δήμος ή οικεία Περιφέρεια) και όχι του ΤΕΕ το οποίο οφείλει να συνεχίσει να αποτελεί σύμβουλο της πολιτείας σε αυτό το αντικείμενο και να ασκεί παρέμβαση και κριτική όπου απαιτείται και όχι απλά να εξαντλείται στο να οργανώνει την ανάθεση αυτών των μελετών. Επιπρόσθετα, είναι πλέον εμφανή τα αποτελέσματα αξιοποίησης της διοικητικής δομής του ΤΕΕ και του πλήθους των θεμάτων που κατά προτεραιότητα απασχολούν την διοίκηση του ΤΕΕ προκειμένου να προχωρούν αυτές οι διαδικασίες, εις βάρος άλλων σημαντικότερων πλευρών της δράσης του, γεγονός που καθιστά ένα λόγο ακόμα το ΤΕΕ να σταματήσει να επιτελεί τους σκοπούς που σχετίζονται με τους εν λόγω διαγωνισμούς και μελέτες. Επιπρόσθετα με προβληματίζει το γεγονός ότι καλούμαστε να εγκρίνουμε πρακτικά 15 ανεξάρτητων μεταξύ τους διαγωνιστικών διαδικασιών στις οποίες η ίδια επιτροπή, με τα ίδια κριτήρια αξιολόγησης, σε πανομοιότυπους διαγωνισμούς όπου το μόνο που αλλάζει μεταξύ τους είναι τα χωρικά όρια εφαρμογής τους, έβαλε διαφορετική βαθμολογία στους ίδιους υποψηφίους που επέλεξαν να συμμετέχουν σε παραπάνω από μία διαδικασίες χωρίς αυτό να είναι αναλυτικά τεκμηριωμένο. Δεν αποτελεί μομφή προς την επιτροπή αξιολόγησης αλλά η έγκριση αυτών των πρακτικών δεν μπορεί να γίνει χωρίς την αντίστοιχη τεκμηρίωση. Για όλους τους παραπάνω λόγους τοποθετούμαι ΚΑΤΑ στο θέμα».

Η Ε. Κλαμπατσέα μειοψηφεί και αιτιολογεί την ψήφο της ως εξής: «Η σταθερή θέση της Παράταξης μας, όπως έχει εκφραστεί και σε προηγούμενες σχετικές εισηγήσεις είναι η διαφύλαξη του θεσμικού ρόλου του ΤΕΕ, απέχοντας από διαδικασίες προκήρυξης έργων και μελετών τρίτων φορέων, επομένως και της παρούσας εισήγησης».

Ο Δ. Κουτζής μειοψηφεί και αιτιολογεί την ψήφο του ως εξής: «Τοποθετούμαστε ΚΑΤΑ στις Εισηγήσεις για την Έγκριση Σκοπιμότητας για την προκήρυξη διαγωνισμών ΤΠΣ. Τα Τοπικά Πολεοδομικά Σχέδια μαζί με τα Ειδικά Πολεοδομικά Σχέδια και τους αντιπεριβαλλοντικούς νόμους που έχουν ψηφίσει η κυβέρνηση της Ν.Δ. αλλά και η προηγούμενη του ΣΥΡΙΖΑ αποτελούν εργαλεία στην προώθηση ακόμη μεγαλύτερης εμπορευματοποίησης της γης και της χρήσης της.

Οι ρυθμίσεις των χρήσεων γης και οι «αναπλάσεις» των περιοχών που προωθούνται και με το εργαλείο των Τοπικών Πολεοδομικών Σχεδίων έχουν σκοπό να χωροθετηθούν κερδοφόρες επενδύσεις σε τομείς όπως είναι οι χρηματοπιστωτικές υπηρεσίες, οι μεταφορές, η αποθήκευση εμπορευμάτων, η

ναυτιλία, η «πράσινη Ενέργεια», ο τουρισμός πολυτελείας, ο συνεδριακός τουρισμός κ.λπ.

Ο χωροταξικός σχεδιασμός που θα υλοποιηθεί και μέσω των ΤΠΣ δεν έχει στόχο την ικανοποίηση των πραγματικών αναγκών του λαού αλλά είναι εργαλείο για την κερδοφορία των επιχειρηματικών ομίλων σε βάρος της ποιότητας ζωής των λαϊκών στρωμάτων».

Αποφ.Α3/Σ30/2022

Έγκριση Εξόδων Προμηθειών για τον Τραπεζικό Λογαριασμό του ΤΕΕ με IBAN: GR61 0160 0690 0000 0008 4914 185 της Τράπεζας ΑΤΤΙΚΗΣ ποσού 1.754,96€ για την παροχή υπηρεσιών για τις ήδη πραγματοποιημένες συναλλαγές που αφορούν στο λογαριασμό αυτό για το διάστημα από 01/1/2021 έως 31/12/2021.

Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από εισήγηση (αρ. πρωτ. 648/13-9-2022-§1.2.2) της Υπηρεσίας και έχοντας υπόψη τις ήδη πραγματοποιημένες συναλλαγές σύμφωνα με το αντίγραφο κίνησης (extrait) του λογαριασμού της τράπεζας Αττικής όπως φαίνονται στο παρακάτω πίνακα:

Αριθμ. Συναλ.	Ποσό Προμήθειας	ΦΠΑ Προμήθειας	Συνολικό Ποσό (Ποσό +ΦΠΑ)	Ημερομηνία συναλλαγής	Συναλλαγές
1	4,00	0,00	4,00	04/01/2021	ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΣ 2021
2	2,00	0,00	2,00	26/02/2021	ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΣ 2021
3	4,00	0,00	4,00	01/03/2021	ΜΑΡΤΙΟΣ 2021
4	4,00	0,00	4,00	29/03/2021	ΜΑΡΤΙΟΣ 2021
5	2,00	0,00	2,00	08/04/2021	ΑΠΡΙΛΙΟΣ 2021
6	200,33	0,00	200,33	30/07/2021	ΑΜΟΙΒΗ ΔΙΑΣ Β ΤΡΙΜΗΝΟ 2021
7	7,00	0,00	7,00	05/11/2021	ΝΟΕΜΒΡΙΟΣ 2021
8	333,95	0,00	333,95	22/11/2021	ΕΞΟΔΑ ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2021
9	488,45	0,00	488,45	22/11/2021	ΕΞΟΔΑ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2021
10	213,5	0,00	213,5	22/11/2021	ΕΞΟΔΑ ΑΥΓΟΥΣΤΟΥ 2021

11	380,15	0,00	380,15	22/11/2021	ΕΞΟΔΑ ΙΟΥΛΙΟΥ 2021
12	113,58	0,00	113,58	22/11/2021	ΑΜΟΙΒΗ ΔΙΑΣ Γ ΤΡΙΜΗΝΟ 2021
13	2,00	0,00	2,00	13/12/2021	ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2021
ΣΥΝΟΛΟ	1.754,96	0,00	1.754,96		

**αποφασίζει κατά πλειοψηφία** την έγκριση Εξόδων Προμηθειών του Τραπεζικού Λογαριασμού του ΤΕΕ με IBAN: GR61 0160 0690 0000 0008 4914 185 της Τράπεζας Αττικής, ποσού χιλίων επτακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (1.754,96€), για την παροχή υπηρεσιών για τις ήδη πραγματοποιημένες συναλλαγές που αφορούν στο λογαριασμό αυτό το διάστημα από 01/1/2021 έως 31/12/2021.

Η δαπάνη βαρύνει τον Κ.Α. 0431

Οι Αν. Βασιλειάδης και Δ. Κουτζής ψηφίζουν Λευκό.

Αποφ.Α4/Σ30/2022

Έγκριση καταβολής συνολικού ποσού 165,00€ ως αχρεωστήτως εισπραχθέντων.

Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από εισήγηση (αρ. πρωτ. 648/13-9-2022-§1.2.2) της Υπηρεσίας και έχοντας υπόψη της τα στοιχεία του παρακάτω πίνακα :

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥ	Α.Φ.Μ.	ΑΡ. ΠΡΩΤ. ΑΙΤΗΣΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΠΟΣΟ
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
ΚΑΡΑΜΑΛΗ ΘΕΟΔΩΡΑ	040604809	21939/2-8-2022	ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗ ΜΗ ΟΦΕΙΛΟΜΕΝΩΝ ΣΥΝΔΡΟΜΩΝ	65,00€
ΝΤΙΝΟΣ ΣΩΚΡΑΤΗΣ	126082960	22814/11-8- 2022	ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗΣ ΔΙΠΛΗ ΠΛΗΡΩΜΗ ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΟ Υ ΤΕΛΟΥΣ	100,00€

**εγκρίνει ομόφωνα** την καταβολή σε έκαστο αιτούντα του ποσού που αναφέρεται στη στήλη [5], ως αχρεωστήτως εισπραχθέντων. Το

συνολικό ποσό ανέρχεται σε εκατόν εξήντα πέντε ευρώ [165,00€] και βαρύνει τον Κ.Α. 3199.

Αποφ.Α5/Σ30/2022

Επιστροφή παραβόλου πραγματογνωμοσύνης στην εταιρεία NEXTCOM Α.Ε.

Κατόπιν της αιτήσεως ματαίωσης (αρ. πρωτ. ΤΕΕ 23843/31.08.2022) της πραγματογνωμοσύνης που είχε ζητήσει αρχικά η εταιρεία NEXTCOM Α.Ε. και για τη διενέργεια της οποίας είχε προκαταβάλει με την από 30.08.2022 απόδειξη συναλλαγής της Τράπεζας Eurobank το ποσό των 500,00 €, η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από εισήγηση (αρ. πρωτ. 648/13-9-2022-§1.2.2) της Υπηρεσίας, **εγκρίνει ομόφωνα** να επιστραφούν από το πιο πάνω ποσό τετρακόσια ενενήντα έξι ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτά (496,58€) στην εταιρεία NEXTCOM Α.Ε. (Χαντέλη & Μπάρκα, 452 21 Ιωάννινα, με ΑΦΜ: 099532830, Δ.Ο.Υ.: Ιωαννίνων).

Η δαπάνη βαρύνει τον Κ.Α. 3199.01 με το ποσό των 496,58 €.

Αποφ.Α6/Σ30/2022

Έγκριση καταβολής 36.996,00 € σε μέλη Ομάδας Εργασίας.

Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από εισήγηση (αρ. πρωτ. 648/13-9-2022-§1.2.2) της Υπηρεσίας και έχοντας υπόψη:

α) τις Α9/Σ33/2021, Α13/Σ39/21, Α26/Σ42/2021, Α16/Σ8/2022, Α17/Σ7/2022, & Α31/Σ18/2022 αποφάσεις της Δ.Ε. του ΤΕΕ, για τη Συγκρότηση Ομάδας Εργασίας του άρθρου 15 του Π.Δ. της 27.11/14.12.1926,

β) το από 09/09/2022 Πρωτόκολλο Μερικής Παραλαβής της Επιτροπής Ποσοτικής & Ποιοτικής Παραλαβής του ΤΕΕ, που συγκροτήθηκε με την αρ. Α2/Σ2/2022 απόφαση της ΔΕ/ΤΕΕ, με το οποίο πιστοποιεί την καλή εκτέλεση του έργου της Ομάδας για την “Επιστημονική και Διοικητική υποστήριξη για το έργο ΤΕ075 του Ταμείου Ανάκαμψης με ID16879 – Πολεοδομικές Μεταρρυθμίσεις - Τοπικά Πολεοδομικά Σχέδια (Τ.Π.Σ.) - Ειδικά Πολεοδομικά Σχέδια (Ε.Π.Σ.) / Άξονας 1.2. –Ενεργειακή αναβάθμιση του κτιριακού αποθέματος της χώρας και χωροταξική μεταρρύθμιση”, **εγκρίνει κατά πλειοψηφία** την καταβολή του ποσού των τριάντα έξι χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα έξι ευρώ (36.996,00 €), συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., στα μέλη της Ομάδας Εργασίας για το έργο τους, σύμφωνα με την προσφορά κάθε μέλους της, για το χρονικό διάστημα από 01/07/2022 έως 31/08/2022 ως εξής:

	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΠΟΣΟ
1.	ΚΑΠΕΝΤΖΩΝΗ ΚΑΛΛΙΟΠΗ	4.000,00 €
2.	ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΣΠΥΡΙΔΟΥΛΑ -ΜΑΡΙΑ	2.000,00 €
3.	ΤΕΜΠΕΛΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	4.000,00 €

	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΠΟΣΟ
4.	ΑΝΔΡΕΟΛΑ ΑΝΝΑ-ΜΑΡΙΑ	4.000,00+ΦΠΑ 24% 960,00 = 4.960,00 €
5.	ΞΥΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	600,00 €
6.	ΚΟΤΣΑΝΗ ΜΑΡΙΑ	200,00 €
7.	ΜΗΤΣΑ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΑ	400,00 €
8.	ΣΚΟΥΛΑ ΜΑΡΙΑ	400,00 €
9.	ΜΑΤΖΙΑΡΗ ΑΝΝΑ	4.000,00+ΦΠΑ 24% 960,00 = 4.960,00 €
10.	ΝΤΙΝΑ ΕΛΕΝΗ	2.400,00+ΦΠΑ 24% 576,00 = 2.976,00 €
11.	ΜΠΕΛΤΕΓΡΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ	4.000,00 €
12.	ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	4.500,00 €
13.	ΚΑΛΛΙΑΝΕΣΗ ΓΕΩΡΓΙΑ	4.000,00 €
	ΣΥΝΟΛΟ	36.996,00 €

Η δαπάνη βαρύνει τον Κ.Α. 9761.01

Οι Ν. Ανδρεδάκης, Ε. Κλαμπατσέα και Αν. Βασιλειάδης ψηφίζουν Λευκό.

Ο Δ. Κουτζής μειοψηφεί.

Αποφ.Α7/Σ30/2022

Έγκριση καταβολής ποσού 1.831,48 € για την κάλυψη δαπανών μετακίνησης και διαμονής 8 Μελών της Αντιπροσωπείας του ΤΕΕ από την Περιφέρεια, που συμμετείχαν στη Τακτική και Ειδική Συνεδρίαση της Αντιπροσωπείας στις 18-19/06/2022.

Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από εισήγηση (αρ. πρωτ. 648/13-9-2022-§1.2.2) της Υπηρεσίας και έχοντας υπόψη της:

– την υπ’ αριθμ. Α7/Σ20/2022 προηγούμενη απόφασή της,

– τις με αρ. πρωτ. 15998/31-05-2022 και 15999/30-05-2022 προσκλήσεις για Τακτική και Ειδική Συνεδρίαση της Αντιπροσωπείας ΤΕΕ στις 18-19/6/2022,

– τα ημερολόγια κίνησης και τα συνημμένα παραστατικά και δικαιολογητικά, όπως ελέγχθηκαν από την υπηρεσία, 8 Μελών της Αντιπροσωπείας από την Περιφέρεια, συμμετεχόντων στις ως άνω συνεδριάσεις

– και τον παρακάτω πίνακα:

α/α	Όνοματεπώνυμο	Μετακίνηση	Κόστος Μετακίνησης	Διαμονή	Σύνολο
	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
1	ΑΓΝΑΝΤΟΥ ΒΑΪΑ	ΑΠΟ ΚΟΖΑΝΗ ΠΡΟΣ ΑΘΗΝΑ ΜΕΣΩ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ	195,76 €	123,00 €	318,76 €

2	ΒΑΤΑΛΗΣ ΣΩΚΡΑΤΗΣ	ΑΠΟ ΚΟΖΑΝΗ ΠΡΟΣ ΑΘΗΝΑ ΜΕΣΩ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ	201,76 €	72,00 €	273,76 €
3	ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	ΑΠΟ ΚΑΛΑΜΑΤΑ ΠΡΟΣ ΑΘΗΝΑ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ	44,40 €	-	44,40 €
4	ΠΑΛΟΓΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΑΠΟ ΧΑΝΙΑ ΠΡΟΣ ΑΘΗΝΑ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ	287,73 €	-	287,73 €
5	ΣΑΡΑΝΤΙΝΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ	ΑΠΟ ΜΥΤΙΛΗΝΗ ΠΡΟΣ ΑΘΗΝΑ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ	258,07 €	-	258,07 €
6	ΣΠΗΛΙΩΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΑΠΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ ΠΡΟΣ ΑΘΗΝΑ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ	177,56 €	66,24 €	243,80 €
7	ΤΣΙΑΦΗΣ ΧΡΙΣΤΟΣ	ΑΠΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ ΠΡΟΣ ΑΘΗΝΑ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ	177,56 €	72,00 €	249,56 €
8	ΧΕΡΡΑΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ	ΑΠΟ ΜΥΚΟΝΟ ΠΡΟΣ ΑΘΗΝΑ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ	155,40 €	-	155,40 €
		Γενικό Σύνολο			1.831,48 €

**εγκρίνει ομόφωνα** την καταβολή σε καθένα από τα 8 Μέλη της Αντιπροσωπείας του ποσού που αναφέρεται στην στήλη [5] του ως άνω πίνακα.

Το συνολικό καταβλητέο ποσό ανέρχεται σε χίλια οκτακόσια τριάντα ένα ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτά (1.831,48 €) και βαρύνει τον Κ.Α. 0771.01

Αποφ.Α8/Σ30/2022

Έγκριση καταβολής ποσού 251,21 € στον κ. Γεώργιο Χατζόγλου, Μέλος της Αντιπροσωπείας του ΤΕΕ για την κάλυψη δαπανών μετακίνησης από την Αλεξανδρούπολη για τη συμμετοχή του στη Συνεδρίαση της Αντιπροσωπείας του ΤΕΕ στις 21/2/2020

Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από εισήγηση (αρ. πρωτ. 648/13-9-2022-§1.2.2) της Υπηρεσίας και έχοντας υπόψη της:

- την υπ' αριθμ. Α11/Σ6/2020 προηγούμενη απόφασή της,
- την με αρ. πρωτ. 2788/30-1-2020 πρόσκληση για την πρώτη τακτική Συνεδρίαση της Αντιπροσωπείας του ΤΕΕ στις 22-23/2/2020,
- το ημερολόγιο κίνησης και τα συνημμένα παραστατικά και δικαιολογητικά, όπως ελέγχθηκαν από την υπηρεσία,

**εγκρίνει ομόφωνα** την καταβολή του ποσού των διακοσίων πενήντα ενός ευρώ και είκοσι ενός λεπτών (251,21 €) στον κ. Γεώργιο Χατζόγλου για την ως άνω δαπάνη.

Η δαπάνη βαρύνει τον Κ.Α. 0771.02

Αποφ.Α9/Σ30/2022

Έγκριση σκοπιμότητας ενοικίασης, εγκατάστασης και λειτουργίας προβολικού εξοπλισμού καθώς και τεχνική υποστήριξη για τις ανάγκες της Εκδήλωσης της Βραδιάς του Ερευνητή 2022 στο ΕΜΠ, και Έγκριση Δαπάνης 2000,00 € πλέον Φ.Π.Α.



Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., ενημερώνεται για την εισήγηση (αρ. πρωτ. 648/13-9-2022-§1.3.1) της Υπηρεσίας σχετικά με την «ενοικίαση, εγκατάσταση και λειτουργία προβολικού εξοπλισμού (plasma wall διαστάσεων 3x3 m) – τεχνική υποστήριξη για τις ανάγκες της Εκδήλωσης της Βραδιάς του Ερευνητή στο ΕΜΠ», η οποία θα λάβει χώρα την Παρασκευή 30 Σεπτεμβρίου 2022 και ώρες 17:00 - 22:00 στο Κτήριο Αβέρωφ του Ιστορικού Συγκροτήματος Πατησίων του ΕΜΠ. Ο προβολικός εξοπλισμός θα εγκατασταθεί στον χώρο του αιθρίου του Κτηρίου Αβέρωφ και θα προβάλλει (εικόνα & ήχο) τα δρώμενα που θα λάβουν χώρα στην αίθουσα τελετών, στις αίθουσες και στον χώρο του αιθρίου του εν λόγω κτηρίου.

Στη συνέχεια η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., εγκρίνει τη σκοπιμότητα και

**αποφασίζει κατά πλειοψηφία:**

- 1) την ανάθεση των παραπάνω υπηρεσιών στην εταιρεία Sound & Visual Παπαθανασίου (Ξάνθης 12 & Ποσειδώνος, Τ.Κ.:14451, Μεταμόρφωση, με ΑΦΜ: 095738700, Δ.Ο.Υ ΦΑΕ : Αθηνών).
- 2) Εγκρίνει την δαπάνη του ποσού των δύο χιλιάδων ευρώ (2.000,00 €) πλέον ΦΠΑ.

Η δαπάνη θα βαρύνει τον ΚΑΕ 0857.01 και είναι εντός του διαθέσιμου ποσού πίστωσης.

Οι Αν. Βασιλειάδης και Δ. Κουτζής ψηφίζουν Λευκό.

Αποφ.Α10/Σ30/2022 Τροποποίηση της υπ' αριθμ. Α22/Σ27/2022 απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του Τ.Ε.Ε.

Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από εισήγηση (αρ. πρωτ. 649/13-9-2022-§2.1.1) της Υπηρεσίας, **τροποποιεί κατά πλειοψηφία** την υπ' αριθμ. Α22/Σ27/2022 προηγούμενη απόφασή της, μόνο ως προς το μέλος της Επιτροπής Ζορμπά Παρασκευή, η οποία εκ παραδρομής είχε γραφτεί Ζορμπά Βασιλική.

Κατά τα λοιπά ισχύει η υπ' αριθμ. Α22/Σ27/2022 απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του Τ.Ε.Ε.

Οι Ν. Ανδρεδάκης και Ε. Κλαμπατσέα μειοψηφούν και αιτιολογούν την ψήφο τους ως εξής: «*Η σταθερή θέση της Παράταξης μας, όπως έχει εκφραστεί και σε προηγούμενες σχετικές εισηγήσεις είναι η διαφύλαξη του θεσμικού ρόλου του ΤΕΕ, απέχοντας από διαδικασίες προκήρυξης έργων και μελετών τρίτων φορέων, επομένως και της παρούσας εισήγησης*».

Ο Αν. Βασιλειάδης μειοψηφεί και αιτιολογεί την ψήφο του ως εξής: «*Έχουμε τοποθετηθεί ως παράταξη επί σειρά αφορμών για την αντίθεση μας στην μετατροπή του ΤΕΕ σε Αναθέτουσα Αρχή και Φορέα Παρακολούθησης αντίστοιχων έργων αφενός γιατί ένας φορέας όπως το ΤΕΕ, η διοίκηση του οποίου είναι αιρετή, δεν αντιστοιχεί να οργανώνει και να διαιτητεύει την ανάθεση ενός σημαντικού τμήματος ύλης που αφορά μέλη του και αφετέρου ότι η επιλογή αυτή στερεί τη δυνατότητα στο ΤΕΕ να παρεμβαίνει με την επιστημονική και πολιτική του υπόσταση σε όλο το εύρος των ζητημάτων που αφορούν τις μελέτες αυτές, τους*

άζονες και τις προτεραιότητες με βάση τις οποίες εκπονούνται και για τις συνέπειες που έχουν αυτές στη κοινωνία. Ο πολεοδομικός και χωρικός σχεδιασμός αποτελεί κατ' εξοχήν αρμοδιότητα της διοίκησης (Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, οικείου Δήμος ή οικεία Περιφέρεια) και όχι του ΤΕΕ το οποίο οφείλει να συνεχίσει να αποτελεί σύμβουλο της πολιτείας σε αυτό το αντικείμενο και να ασκεί παρέμβαση και κριτική όπου απαιτείται και όχι απλά να εξαντλείται στο να οργανώνει την ανάθεση αυτών των μελετών. Επιπρόσθετα, είναι πλέον εμφανή τα αποτελέσματα αξιοποίησης της διοικητικής δομής του ΤΕΕ και του πλήθους των θεμάτων που κατά προτεραιότητα απασχολούν την διοίκηση του ΤΕΕ προκειμένου να προχωρούν αυτές οι διαδικασίες, εις βάρος άλλων σημαντικότερων πλευρών της δράσης του, γεγονός που καθιστά ένα λόγο ακόμα το ΤΕΕ να σταματήσει να επιτελεί τους σκοπούς που σχετίζονται με τους εν λόγω διαγωνισμούς και μελέτες».

Ο Δ. Κουτζής μειοψηφεί.

Αποφ.Α11/Σ30/2022 Έγκριση Σκοπιμότητας για την ανάθεση της προμήθειας προγράμματος τεχνικής υποστήριξης Oracle διάρκειας ενός (1) έτους και Έγκριση Δαπάνης 2.480,00 € πλέον Φ.Π.Α.

Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από εισήγηση (αρ. πρωτ. 649/13-9-2022-§2.2.1) της Υπηρεσίας, **αποφασίζει κατά πλειοψηφία** την ανάθεση της προμήθειας προγράμματος τεχνικής υποστήριξης Oracle διάρκειας ενός (1) έτους, στην οικονομικότερη προσφορά από την εταιρεία HIPAC A.E.B.E. (Ευρυδάμαντος 53, 11745 Αθήνα, με ΑΦΜ: 094472691, ΔΟΥ: ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ).

Η Διοικούσα Επιτροπή, **εγκρίνει κατά πλειοψηφία** την δαπάνη του ποσού των δυο χιλιάδων τετρακοσίων ογδόντα ευρώ (2.480,00€) πλέον ΦΠΑ.

Η δαπάνη θα βαρύνει τον ΚΑΕ 7123

Οι Αν. Βασιλειάδης και Δ. Κουτζής ψηφίζουν Λευκό.

Αποφ.Α12/Σ30/2022 Έκδοση ανακοίνωσης σχετικά με τις εξαγγελίες αλλαγής του τρόπου θέρμανσης στα κτίρια

Η Διοικούσα Επιτροπή του ΤΕΕ, μετά από εισήγηση του Ν. Ανδρεδάκη, Α' Αντιπροέδρου της και τις τοποθετήσεις των Μελών της, **αποφασίζει ομόφωνα** την έκδοση ανακοίνωσης με το εξής περιεχόμενο: «Σύμφωνα με τις πρόσφατες εξαγγελίες του Πρωθυπουργού στη ΔΕΘ σχεδιάζεται να δοθεί επιδότηση για την αλλαγή του τρόπου θέρμανσης από το φυσικό αέριο στο πετρέλαιο, σηματοδοτώντας μία σημαντική στροφή στην ακολουθούμενη πολιτική. Ταυτόχρονα όμως εξακολουθεί να υφίσταται η υποχρέωση κατασκευής υποδομής φυσικού αερίου στα νέα κτίρια.

Η Διοικούσα Επιτροπή του ΤΕΕ εκφράζει τον προβληματισμό της για την αντίφαση αυτή και καλεί τους αρμόδιους φορείς να συντονίζουν τις ενέργειές τους σε τόσο κρίσιμα ζητήματα προκειμένου να ακολουθείται κοινή στρατηγική και οι προωθούμενες παρεμβάσεις να είναι ολοκληρωμένες και σε κοινή κατεύθυνση».

Αποφ.Α13/Σ30/2022 Επικύρωση Πρακτικού Συνεδρίασης ΔΕ

Η Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ε., μετά από τοποθετήσεις των Μελών της, επικυρώνει ομόφωνα το Πρακτικό της Συνεδρίασης Νο 29/7-9-2022 με ενσωμάτωση τοποθέτησης ψήφου του κ. Δ. Κουτζή στην Απόφαση Α12/Σ29/2022 επί του σχεδίου πρακτικού που τέθηκε προς επικύρωση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΠΑΤΑΒΡΑΣ