

ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ

Αθήνα, 13/1/2023

ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο 4

ΤΗΣ ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΛΗΨΗ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΜΕ ΕΜΜΙΣΘΗ ΕΝΤΟΛΗ

ΣΤΟ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ - ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ.

Στην Αθήνα σήμερα 13/1/2023, οι υπογράφουσες α) Δήμητρα Κανέλλου Προϊσταμένη Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής Οργάνωσης - Οικονομικών Υπηρεσιών του ΤΕΕ, μέλος της Πενταμελούς Επιτροπής Επιλογής του άρθρου 11 παρ. 2 του Ν. 1649/1989 (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 1868/1989 και το άρθρο 2 παρ. 2 του Ν. 2993/2002 σε συνδυασμό με το άρθρο 43 παρ. 2 περ. β' του Ν. 4194/2013) για την πρόσληψη δικηγόρου με έμμισθη εντολή στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας (ΤΕΕ) και β) Αγγελική Γράψα, υπάλληλος του ΤΕΕ και γραμματέας της άνω Επιτροπής, συνεπεία σχετικής περί τούτου εξουσιοδότησης της ίδιας Επιτροπής αναρτήσαμε στα Γραφεία του ΤΕΕ Νίκης 4, το **Πρακτικό Νο 4** κατ' εφαρμογή και σε συμμόρφωση με τη με αριθμό **988/2022** Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (Τμήματος Γ').

Το μέλος της Επιτροπής

Η Γραμματέας

Δήμητρα Κανέλλου
Προϊσταμένη Γενικής Διεύθυνσης
Διοικητικής Οργάνωσης - Οικονομικών Υπηρεσιών του ΤΕΕ

Αγγελική Γράψα
Υπάλληλος ΤΕΕ



Στην Αθήνα σήμερα, την **11η Ιανουαρίου 2023** ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.00, στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών (Ακαδημίας 60, 1ος όροφος), συνήλθε σε συνεδρίαση, κατόπιν νόμιμης πρόσκλησης των μελών της, η Επιτροπή του άρθρου 11 παρ. 2 του ν.1649/1986 (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 18 παρ. 1 του ν.1868/1989 και άρθρο 2 παρ. 2 του Ν.2993/2002 σε συνδυασμό με το άρθρο 43 παρ. 2 περ. β' του ν. 4194/2013), κατ' εφαρμογή και σε συμμόρφωση με τη με αριθμ. **988/2022** απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας(Τμήματος Γ') για την πρόσληψη με επιλογή δικηγόρου με έμμισθη εντολή στο ΤΕΕ, απαρτιζόμενη από τους:

1. **'Αννα Κωστοπούλου**, Δικαστική Πληρεξούσια Α' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Πρόεδρο),
2. **Θωμά Καμενόπουλο**, Δικηγόρο - μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (τακτικό μέλος),
3. **Γεώργιο Μπουλούκο**, Δικηγόρο - μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (τακτικό μέλος).
4. **Βασιλείο Παπαστεργίου**, Δικηγόρο - μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (τακτικό μέλος)
5. **Δήμητρα Κανέλλου**, Προϊσταμένη Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής Οργάνωσης – Οικονομικών Υπηρεσιών του ΤΕΕ- Εκπρόσωπο Τ.Ε.Ε.(τακτικό μέλος).

Η προγραμματισμένη Συνεδρίαση της Επιτροπής που είχε οριστεί για την 5^η Ιανουαρίου 2023, αναβλήθηκε λόγω αδυναμίας προσέλευσης του συνόλου των μελών της και επαναπρογραμματίστηκε, κατόπιν νέας πρόσκλησης των μελών της, για τη σημερινή Συνεδρίαση.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, με την παρουσία όλων των τακτικών μελών της Επιτροπής, η τελευταία συνεδρίασε προκειμένου να εκδώσει την αιτιολογημένη απόφασή της για τη σειρά αξιολόγησης των δύο υποψηφίων (Νικολακέα και Γκόλια), κατόπιν διενέργειας των προφορικών συνεντεύξεων, σύμφωνα με το με αριθμ. 3/2022 Πρακτικό.

Η Επιτροπή αναφέρθηκε, εκ νέου, στη με αρ. 988/2022 απόφαση του ΣΤΕ, με την οποία έγινε δεκτή αίτηση ακύρωσης της Ελένης Νικολακέα, ακυρώθηκε η με αρ. Α1/Σ29/9.10.2018 απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας και αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση, σύμφωνα με το αιτιολογικό. Ειδικότερα το ΣΤΕ δέχτηκε ότι η υπεροχή της τελικώς επιλεγείσας, Κωνσταντίνας Γκόλια, για

τη θέση της δικηγόρου του ΤΕΕ, έναντι της συνυποψήφιάς της, Ελένης Νικολακέα, δεν αιτιολογείται νομίμως, με βάση το κριτήριο της προσωπικότητας, όπως αυτή προκύπτει από το πρακτικό με αρ. 4/2018.

Η κρίσιμη σκέψη του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει επί λέξει: «*Επειδή, από το περιεχόμενο του ανωτέρω πρακτικού 4/2018, το οποίο αποτελεί το αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης πράξης, η κρίση της Επιτροπής περί υπεροχής της Κωνσταντίνας Γκόλια έναντι της αιτούσας στο κριτήριο της προσωπικότητας, δεν αιτιολογείται νομίμως. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 7, ναι μεν η Επιτροπή αναφέρει ότι, κατά την εκτίμησή της, η Κωνσταντίνα Γκόλια υπερέχει της αιτούσας, καθώς διαθέτει "έντονη και δυναμική προσωπικότητα", "οξυδέρκεια", "δυναμισμό", "αυτοπεποίθηση" και "έμφυτη αξιοπρέπεια", όμως από το περιεχόμενο των συνεντεύξεων (πρακτικά 2/2018 και 3/2018) δεν προκύπτει η διαφοροποίηση των δύο υποψηφίων με αναφορά σε συγκεκριμένα πραγματικά δεδομένα, η δε επίκληση των ανωτέρω στοιχείων της προσωπικότητας της Κωνσταντίνας Γκόλια γίνεται κατά τρόπο γενικό, αόριστο και συμπερασματικό, χωρίς να εξειδικεύεται με κρίσεις που τεκμηριώνουν την συνδρομή τους. Εξάλλου, δεν προκύπτει ούτε η διαφοροποίηση των υποψηφίων ως προς την "πληρότητα και σαφήνεια των απαντήσεων" και ως προς τον "δομημένο λόγο", καθόσον δεν παρατίθεται αυτούσιο το περιεχόμενο των συνεντεύξεων των δύο υποψηφίων ώστε να καθίσταται δικαστικώς ελέγχιμη η κρίση της Επιτροπής περί υπεροχής της μίας έναντι της άλλης στο εν λόγω κριτήριο. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε αξιολόγηση της προσωπικότητας της αιτούσας, ανάλογη με αυτή της Κωνσταντίνας Γκόλια, αφού αρκέσθηκε στη μνεία της "πολύ καλής παρουσίας" της κατά τη διαδικασία της συνέντευξης. Αντιθέτως, για την Κωνσταντίνα Γκόλια συνήγαγε στοιχεία της προσωπικότητάς της (δυναμισμός, οξυδέρκεια, αυτοπεποίθηση, αξιοπρέπεια) ως προς τα οποία δεν προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση με την προσωπικότητα της αιτούσας....*

9. Επειδή, η υπεροχή της Κωνσταντίνας Γκόλια έναντι της αιτούσας, είναι, κατά τα ανωτέρω, πλημμελώς αιτιολογημένη, για το λόγο δε αυτό που βάσιμα προβάλλεται, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να παραπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση....».

Όπως προκύπτει και από τα με αρ. 1/2022 και 3/2022 πρακτικά της Επιτροπής, αποφασίστηκε και επαναλήφθηκε η διαδικασία της συνέντευξης των υποψηφίων Γκόλια Κωνσταντίνας και Νικολακέα Ελένης, προκειμένου να αξιολογηθούν και να συγκριθούν εκ νέου, ως προς το κριτήριο της προσωπικότητας, κατά τα αναφερόμενα στη με αρ. 988/2022 απόφαση του ΣτΕ, και συνακόλουθα να κριθεί η τελική κατάταξη αυτών, χωρίς να θιγεί η σχετική διαδικασία, κατά τα λοιπά.

Επακολούθησε διαλογική συζήτηση, κατά την οποία έλαβαν το λόγο και ανέπτυξαν τις απόψεις τους όλα τα μέλη της Επιτροπής τα οποία, αφού έλαβαν υπόψη τους τη γνώμη που καθένα από αυτά σχημάτισε από την προφορική συνέντευξη των 2 υποψηφίων, σε σχέση με το κριτήριο της προσωπικότητας, δέχθηκαν ομόφωνα τα εξής:

Κατά τη διάρκεια της προφορικής συνέντευξης των δύο υποψηφίων, τέθηκαν σε αυτές 15 ταυτόσημες, προδιατυπωμένες ερωτήσεις. Όπως προκύπτει από τις -ενώπιον της Επιτροπής- προφορικές συνεντεύξεις, το κείμενο των οποίων παρατίθεται αυτούσιο (ερωτήσεις και απαντήσεις) στο Πρακτικό 3 της από 7/12/2022 συνεδρίασης της Επιτροπής, αμφότερες οι υποψήφιες, αποτελούν ευπρεπείς παρουσίες, συγκροτημένες προσωπικότητες, με ήθος, διακρινόμενες για τη σοβαρότητά τους, την υπευθυνότητά τους, την εργατικότητα και τη διάθεση για συνεργασία. Το ενδιαφέρον για την εν λόγω έμμισθη θέση στο ΤΕΕ παραμένει αμείωτο και στις δυο υποψήφιες (βλ. απαντήσεις στην ερώτηση 15). Και οι δυο υποψήφιες έχουν αποκτήσει εμπειρία σε θέματα του ΤΕΕ (βλ. απαντήσεις στις ερωτήσεις 1 και 4) και διακρίνονται για την αποτελεσματικότητα στην αντιμετώπιση δύσκολων καταστάσεων στο εργασιακό τους περιβάλλον (βλ. απαντήσεις στην ερώτηση 10). Και οι δυο υποψήφιες ανέφεραν ότι δε θα απασχοληθούν αποκλειστικά με το ΤΕΕ (βλ. απαντήσεις στην ερώτηση 7), ενώ επέδειξαν δυναμισμό και εμπιστοσύνη στις ικανότητές τους και τα προσόντα τους (βλ. απαντήσεις στην ερώτηση 5). Μάλιστα, ανέφεραν ότι συνεργάστηκαν άριστα με το ΤΕΕ, τα χρόνια απασχόλησής τους σε αυτό (βλ. απαντήσεις στην ερώτηση 12).

Όμως η υπεροχή της Κωνσταντίνας Γκόλια έναντι της συνυποψήφιάς της, Ελένης Νικολακέα, για τη θέση της έμμισθης δικηγόρου του ΤΕΕ, ως προς το κριτήριο της προσωπικότητας, κατ' εφαρμογή της με αρ. 988/2022 απόφασης του ΣΤΕ, προκύπτει από τα εξής:

Από την απάντησή της στην ερώτηση 4 («Το ΤΕΕ επεκτάθηκε στις αρμοδιότητές του, εκτός από τεχνικός σύμβουλος του Κράτους και φορέας διεκδίκησης των αμοιβών των μηχανικών, πλέον έχει γίνει και αναθέτουσα αρχή. Έτσι θεωρώ ότι το πιο σημαντικό είναι να είσαι σύμβουλος της Πολιτείας....») διαφαίνεται η πληρέστερη ενημέρωσή της σχετικά με το αντικείμενο απασχόλησης του ΤΕΕ και η γνώση του θεσμικού του ρόλου. Η Επιτροπή εκτιμά ότι τα στοιχεία αυτά αντανακλούν τη συνεχή διάθεση ενημέρωσης της συγκεκριμένης υποψήφιας, ως στοιχείο της προσωπικότητάς της, σε σχέση με το αντικείμενο της εργασίας και τα καθήκοντα της εν λόγω θέσης. Αντιθέτως, η συνυποψήφιά της, Ελένη Νικολακέα, δε φάνηκε να γνωρίζει ή -τουλάχιστον δεν ανέφερε- ότι το ΤΕΕ αποτελεί πλέον και αναθέτουσα αρχή («.....Το ΤΕΕ είχε μεγάλη γνωμοδοτική δραστηριότητα επί διαφόρων θεμάτων. Θεωρώ

ότι θεσμικός του ρόλος είναι η υποστήριξη των μελών και η εισήγηση επί διάφορων θεμάτων αυξημένης δυσκολίας»).

Από την απάντησή της στην ερώτηση 3 («.....Κανονικά θα έπρεπε, όποιος αναλαμβάνει έμμισθη θέση σε δημόσιους φορείς, να υπογράφει σύμφωνο ασυμβιβάστου και κωλυμάτων, ρήτρα απαγόρευσης ανταγωνισμού με αυστηρά πρόστιμα, όπως ισχύει στο εξωτερικό και είναι μάλιστα κάτι που θα εισηγηθώ και στο Δικηγορικό Σύλλογο να υλοποιήσει»), διαφαίνεται η ικανότητα ανάληψης πρωτοβουλίας και ο ρηξικέλευθος τρόπος σκέψης που διαθέτει (και την οποία άλλωστε προσμέτρησε ως θετικό στοιχείο της προσωπικότητάς της, όπως προκύπτει από την απάντησή της στην ερώτηση 13: «Στα θετικά βάζω την εργατικότητά μου, την ανάληψη πρωτοβουλίας...») και ειδικότερα στο ότι θα εισηγηθεί στο Δικηγορικό Σύλλογο την υλοποίηση περιορισμών στην περίπτωση που κάποιος ελεύθερος επαγγελματίας δικηγόρος αναλάβει έμμισθη θέση σε δημόσιο φορέα, σε σχέση με την απάντηση της συνυποψήφιάς της, Ελένης Νικολακέα, στην ίδια ερώτηση, η οποία ήταν περισσότερο τυπική («....Κοιτάξτε, η έμμισθη θέση σου δίνει τη δυνατότητα να εμβαθύνεις σε ένα αντικείμενο. Βέβαια το ΤΕΕ έχει πολλά και διαφορετικά αντικείμενα. Δεν εξειδικεύεσαι βέβαια κάπου αλλά είναι καλύτερα από το ελεύθερο επάγγελμα και έτσι γίνεσαι ακόμα καλύτερος στο φορέα»).

Από τις απαντήσεις της, στις ερωτήσεις 1 και 11 (Ερώτηση 1: «..... συμμετείχα στο διαγωνισμό – μέσω ΕΣΠΑ- της διαχειριστικής αρχής του Υπουργείου Υγείας, για την αναζήτηση τεχνικού συμβούλου στο κομμάτι της ψυχικής υγείας και, συγκεκριμένα, στο μετασχηματισμό των Γενικών Νοσοκομείων της χώρας, ούτως ώστε να περιληφθεί ψυχιατρική πτέρυγα σε αυτά. μου έγινε η πρόταση, να γίνω ειδικός σύμβουλος Υγείας στη Γενική Γραμματεία του Υπουργείου Υγείας, κάτι που δέχτηκα», ερώτηση 11: «..... το χρονικό διάστημα από 2015 έως 2018 που είχα οριστεί επικεφαλής τεχνικού κλιμακίου -εκ μέρους του Υπουργείου Υποδομών- για την διαπραγμάτευση προαπαιτουμένων, ως προς τους μηχανικούς στα πλαίσια απελευθέρωσης του επαγγέλματός τους και προαπαιτουμένων για τη συμβατότητα του νόμου περί δημοσίων έργων. όταν ήμουν μέλος της νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής του ν. 4412/2016, κατά την οποία είχαμε αναλάβει την ενσωμάτωση, στο Εθνικό Δίκαιο, των Οδηγιών (ΕΕ) 24 και 25/2016 για τα δημόσια έργα») προκύπτει η μακρόχρονη ευελιξία της και η ικανότητα και επιδίωξη συνεργασιών με πολλούς και διαφορετικούς φορείς και πρόσωπα, σε σχέση με τη συνυποψήφιά της, Ελένη Νικολακέα, η οποία, διαφαίνεται να μην κατέχει, σε τέτοιο εύρος, ευελιξία και συνεργασιμότητα με πολλούς και διαφορετικούς φορείς, αφού ανέφερε μια, μόνο, σημαντική συνεργασία της με διαφορετικούς φορείς και πρόσωπα (απάντηση στην ερώτηση 11: «... Κάπι όμως που θυμάμαι χαρακτηριστικά ήταν, όταν στο παρελθόν, συνεργάστηκα με πολυεθνική εταιρία σε

ένα μεγάλο Project, σύνθετο, και νομικά και από άποψη συνεννοήσεων, με πολλά έθνη, ήταν μεγάλη εμπειρία. Αφορούσε, συγκεκριμένα, συγχώνευση φαρμακευτικής εταιρίας, στα πλαίσια του εμπορικού δικαίου, υπήρχε δυσκολία συνεννόησης και νομικής επεξεργασίας, αυτή ήταν η πρόκληση για εμένα»).

Από την απάντησή της στην ερώτηση 11 («..... Όμως το δυσκολότερο εγχείρημα που ανέλαβα σαν αντικείμενο, από άποψη διαρκούς πίεσης, ήταν το χρονικό διάστημα από 2015 έως 2018 που είχα οριστεί επικεφαλής τεχνικού κλιμακίου -εκ μέρους του Υπουργείου Υποδομών- για την διαπραγμάτευση προαπαιτουμένων, ως προς τους μηχανικούς στα πλαίσια απελευθέρωσης του επαγγέλματός τους και προαπαιτουμένων για τη συμβατότητα του νόμου περί δημοσίων έργων. Υπήρχαν 276 σημεία διαπραγμάτευσης και έπρεπε να κλείσουν- να μειωθούν σε 2»), προκύπτουν οι ηγετικές ικανότητες που διαθέτει, ίδιως υπό συνθήκες πίεσης αλλά και η ικανότητα συντονισμού και οργάνωσης ομάδων εργασίας, διοθέντος ότι επιλέχθηκε, ως επικεφαλής τεχνικού κλιμακίου, αποτελούμενου από 12 άτομα, σε σχέση με τη συνυποψήφιά της, Ελένη Νικολακέα, η οποία δεν παρουσίασε δραστηριότητα, στην οποία να είναι επικεφαλής, παρά μόνο συνεργασία με μεγάλη πολυεθνική εταιρία (βλ. απάντηση στην ερώτηση 11: «....Κάπι όμως που θυμάμαι χαρακτηριστικά ήταν, όταν στο παρελθόν, συνεργάστηκα με πολυεθνική εταιρία σε ένα μεγάλο Project, σύνθετο, και νομικά και από άποψη συνεννοήσεων, με πολλά έθνη, ήταν μεγάλη εμπειρία. Αφορούσε, συγκεκριμένα, συγχώνευση φαρμακευτικής εταιρίας, στα πλαίσια του εμπορικού δικαίου, υπήρχε δυσκολία συνεννόησης και νομικής επεξεργασίας, αυτή ήταν η πρόκληση για εμένα»).

Τέλος, από τη συνολική συγκριτική επισκόπηση των απαντήσεων των δύο υποψηφίων, οι απαντήσεις της Κωνσταντίνας Γκόλια διακρίνονταν από σαφήνεια, αμεσότητα, τεκμηριωμένη επιχειρηματολογία και καθαρότητα στη διατύπωσή τους, σε σχέση με τις αντίστοιχες απαντήσεις της Ελένης Νικολακέα, οι οποίες ήταν περισσότερο λακωνικές και υστερούσαν, κατά τι, σε ανάπτυξη των προβαλλόμενων σκέψεων και επιχειρημάτων (βλ. ανάπτυξη απαντήσεών τους στην ερώτηση 1, ερώτηση 3, ερώτηση 7, ερώτηση 11).

Κατόπιν αυτών, διεξάχθηκε ψηφοφορία και το Συμβούλιο επέλεξε ομόφωνα για την πλήρωση της εν λόγω θέσης την Κωνσταντίνα Γκόλια. Δεδομένου ότι κατά τα λοιπά, ισχύουν και για τις 2 υποψήφιες τα όσα έγιναν δεκτά με το αρχικό, με αρ. 4/2007 Πρακτικό της Επιτροπής αλλά και το με αρ. 4/2018 Πρακτικό αυτής (κατ' επανάληψη της διαδικασίας), δεν δύναται να ανατραπεί η αρχική τους κατάταξη. Ως εκ τούτου, η τελική σειρά κατάταξης (η οποία παραμένει ως έχει, με το Πρακτικό 4/2018 αλλά και με το Πρακτικό 4/2007 της Επιτροπής) όσον αφορά τις υποψήφιες Γκόλια και Νικολακέα, παραμένει ως εξής:

3^η σειρά: Κωνσταντίνα Γκόλια

5^η σειρά: Ελένη Νικολακέα.

Περαιτέρω, η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα τη δημοσίευση και ανάρτηση του παρόντος Πρακτικού, τόσο στο Τεχνικό Επιμελητήριο της Ελλάδας όσο και στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, σχετικά με την τελική κατάταξη των υποψηφίων Κωνσταντίνας Γκόλια και Ελένης Νικολακέα, όπως παρακάτω:

3^η σειρά: Κωνσταντίνα Γκόλια

5^η σειρά: Ελένη Νικολακέα.

Για την ανάρτηση και δημοσίευση του παρόντος Πρακτικού στο ΤΕΕ, η Επιτροπή εξουσιοδότησε το μέλος της Δήμητρα Κανέλλου και τη Γραμματέα Αγγελική Γράψα.

Στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών θα αποσταλεί αντίγραφο του εν λόγω Πρακτικού, προκειμένου να χωρέσει η ανάρτηση αυτού, με επιμέλεια της Γραμματέας της Επιτροπής, αποσταλείσης προς τούτο στην Επιτροπή σχετικής βεβαίωσης.

Προς βεβαίωση των παραπάνω, συντάχθηκε η Πράξη αυτή και αφού διαβάστηκε μεγαλόφωνα, υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Κωστοπούλου

ΤΑ ΜΕΛΗ

1) Θωμάς Καμενόπουλος

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αγγελική Γράψα

2) Γεώργιος Μπουλούκος

3) Βασίλειος Παπαστεργίου

4) Δήμητρα Κανέλλου

